Ediciones ***MBR***
Serie *Ciencia Política*

enero - marzo de 1996

INDICE

1. La violencia 1

2. El primer mes de insurrección (enero de 1994) 4
2.1 Del 1 al 6 de enero de 1994 4
2.2 La respuesta del perredismo a la insurrección 9
2.3 La posición oficial del Estado 12
2.4 El pacifismo desatado 15

3.¿Qué es el EZLN? 17
3.1 ¿Son jesuitas los militantes del EZLN? 17
3.2 ¿Es el EZLN un grupo maoísta? 22
3.3 ¿Es el EZLN la versión moderna de las FALN? 30

4. Sobre la base "teórica" del EZLN 33
4.1 El MBR no ve "indios" 34
4.2 Sobre "indios" y "mestizos" 35
4.3. Quinientos años de pagar la traición 39

5.Sobre el zapatismo histórico y *nuestra posición ante él* 42
5.1 la crítica al gillismo 42
5.2 La verdadera Convención de Aguascalientes 43
5.3 El villismo y el zapatismo desde la óptica del "gillismo" 46

Reflexiones del ***Movimiento Bandera Roja*** sobre
EL Ejército Zapatista de Liberación Nacional
(PRIMERA PARTE)

1. La violencia

Vivimos diariamente con la violencia, ésta deja su huella en el rostro de cada niño producto de una familia degradada por la crisis capitalista,[1] y en la de los miles que han crecido carentes del afecto apropiado porque su madre tenía que ir a completar el ingreso familiar en un empleo mal pagado o en el ejercicio de la prostitución. La violencia se engendra como liendre o pulga en los cuerpos andrajosos de los niños parias, de esos abandonados y señalados por la decencia cristiana por su perversidad de aplacar el hambre o la soledad con bolsitas de "activo".

La violencia es la deuda del capitalista que el perredeco siente suya y dice al obrero no la pagues, en tanto que el priísta dice es tuya págala; la violencia es con la aceptación de culpabilidad morosa por parte de cada trabajador la negación de facto del acceso a la mejor alimentación, a la información, a la cultura. La violencia es una mascarada de "patriotismo" impuesta a la clase trabajadora:*La violencia es la devaluación del salario*.

La violencia se nos presenta cada vez más con oficio de "payasito" lanza fuego; toma por asalto parabrisas o la hace de ambulante vendedora, poniendo triste el rostro de la madre que no acierta si acomodarse primero al hijo en brazos o el puño de chocolates cuando exhala avitaminosis en las palabras "Señor, compreme..". La violencia va desde hace años por la calle desempleada y cuando no con el entusiasmo de cirquera, si con el afán de ser lectora de anuncios clasificados.

La violencia tiene, en efecto, tantos nombres como días: es impunidad, es hambre, es avitaminosis, es diarrea, es cisticercosis, es el robo de infante y el excluido, el rechazado; es el despojo al patrimonio obrero, pero también es suicidio..[2].

La violencia es una torre de Babel, es un arco iris de confusión ideológica, de contradicciones y engaños del Estado o los partidos electoreros, de sus cámaras.

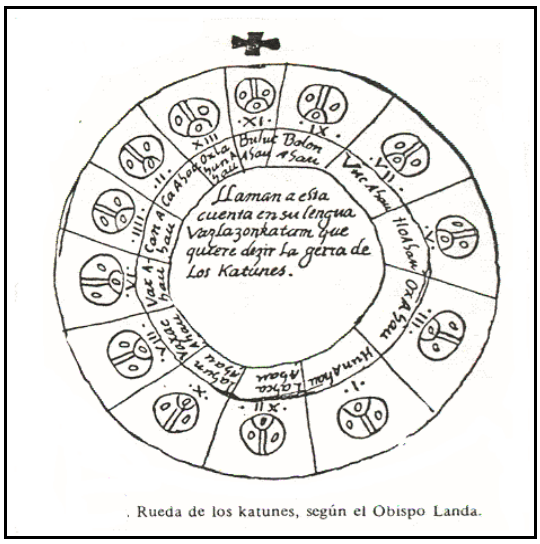
---

[1]No del neoliberalismo como ha propalado hasta el cansancio los lombardo-priístas que constituyen el denominado Partido de la Revolución Democrática

[2]En 1995 se disparó la cifra de suicidios debido al desempleo, las deudas contraídas, etc. Todo derivado de la devaluación de diciembre de 1994.

En síntesis para el MBR, las contradicciones sociales del modo capitalista de producción, se manifiestan como violencia del capital sobre el trabajo asalariado.

La violencia es el daño cerebral, es hipocresía religiosa que se viste de progresista o pacifista a la vez que guarda en silencio las cenizas de los condenados y cede a la estéril Comisión Nacional de Derechos Humanos el potro y la hoguera. La violencia es en éste sentido 300 olvidados años de Santa Inquisición, de encomienda, de la extinción de comunidades prehispánicas y de su cultura.[3]



. Rueda de los katunes, según el Obispo Landa.

La violencia es la gran nave levantada 360 días al año, de toda nuestra vida, de todos los *katunes*,[4] es

---

[3]La Santa Inquisición se estableció por primera vez en América en Santo Domingo dándose al dominico fray Pedro de Córdoba el nombramiento de inquisidor (la orden de los dominicos es en quien recae la principal responsabilidad de sus actividades). Este a su vez nombra en 1524 al franciscano fray Martín de Valencia comisario de la Inquisición en la Nueva España (hoy México). En 1535 el inquisidor general de España, Alfonso Manrique arzobispo de Toledo, expidió el título de inquisidor apostólico al primer obispo de México a fray Juan de Zumárraga. La primera víctima en la Nueva España de esta "venerable institución" por orden de Juan de Zumárraga fue un señor principal de Texcoco (un "indio" como decían los españoles), bautizado con el nombre de Carlos y probable nieto de Netzahualcoyotl, a quien se acusaba de seguir haciendo sacrificios a sus dioses; fue quemado vivo en la plaza pública el domingo 30 de noviembre de 1539. La inquisición novohispana es responsable a través de su "benemérita" ala represora de la muerte por fuego, garrote vil, azotes, ahorcamiento y numerosos tormentos más, de numerosos enemigos del régimen, la mayoría de ellos se sabe eran "indios", mestizos y negros. Entre las muertes más famosas de algún modo también responsabilidad suya, se hallan las de Miguel Hidalgo y Costilla, así como la de María Morelos y Pavón; ambos insurrectos y difusores de ideas "extranjerizantes" como las de la Revolución Francesa de 1793. La Inquisición fue abolida en México en 1820.

Respecto a lo anterior los obispos "progresistas" de México y su séquito de ONG (Organizaciones No Gubernamentales), se cuidan muy bien de no comentar.

[4]Existen dos sistemas de fechamiento maya, la "cuenta corta" que se usó en el norte de la península de Yucatán posiblemente desde principios del siglo X de nuestra era. Se llama cuenta corta, porque sus fechas se repiten cada 260 años tunes (de 360 días) y se caracteriza porque numera y nombra los katunes (períodos de 20 años tunes) mediante una fórmula de un número seguido del nombre del día en que termina el período que es siempre el día Ahau. El sistema de "la cuenta larga" está indicada con una fórmula de números separados por puntos, que corresponden a períodos diversos. El primero señala el número de baktunes (períodos de 20 katunes) transcurridos desde la fecha era; el segundo representa el número de katunes; el tercero dice el número de años tunes; el cuarto el número de uinales (períodos de 20 días) y el último el número de días que no alcanzan a ser un uinal. *El libro de los libros de Chilam Balam* (Alfredo Barrera

la gran nave en la que todos estamos embarcados.

La violencia fue y es. Fue la quema durante días de los códices "malditos", por órdenes del obispo[5] y es ahora, el sacar con palas de la fuente eclesiástica las monedas arrojadas por el fanatismo y la pasividad, son *500 tunes* de embrutecimiento y asesinato del intelecto.

La violencia tiene una fecha anunciada, el 11 Ahau:

> ***"Entonces será el tiempo en que Yax Cutz Guajolote-verde-silvestre, esté en Sulim Chan, Serpiente-mojada, en Chakanputun, Sabana-de-chiles.Árboles serán la comida, piedras serán la comida; estéril alimento, esto será lo que venga en el 11 Ahau.***
>
> ***El 11 Ahau es el que comienza la cuenta porque es el katun que transcurría cuando llegaron los extranjeros que vinieron del oriente cuando llegaron; los que trajeron el cristianismo que hizo terminar el poder en el oriente y llorar al cielo y llenar de pesadumbre el pan de maíz de katun. Degollado será en su época Yaxal Chuen, Gran-mono-artífice, Ixkanyultá, Preciosa-garganta. Dispersados serán por el mundo las mujeres que cantan y los hombres que cantan y todos los que cantan".***[6]

En síntesis el movimiento Bandera Roja no olvida al enemigo de clase, ni 200 años de lucha contra el poder conservador, ni 500 años de resistencia; el Movimiento Bandera Roja sólo aplaza y se prepara...

Vásquez, *trad*.).FCE 1963. pág 32.

[5]Se trata del obispo de Yucatán (1572), fray Diego de Landa, el cual destruyó en el pueblo de Maní códices y pictografias precortesiansas. paradójicamente sus escritos son en la actualidad referencias importantes para el entendimiento del mundo maya.
Fray Diego de Landa, hablando de los códice mayas cínicamente afirmó: *"Usaban también esta gente ciertos caracteres o letras, con las cuales escribían en sus libros cosas antiguas y sus ciencias; y con ellas, figuras y algunas señales en las figuras, entendían sus cosas y las daban a entender y enseñaban. Hallámosles grande número de libros destas sus letras; y porque no tenían cosas en que no hubiere superstición y falsedades del demonio,* ***se los quemamos todos****, lo cual a maravilla sentían y les daba pena."* Morley Sylvanus.*La civilización maya*. FCE. 1972, pág.265

[6]*El libro de los libros de Chilam Balam*. Fondo de Cultura Económica. México 1963 pág. 49

2. El primer mes de insurrección (enero de 1994)

2.1 Del 1 al 6 de enero de 1994

La situación general de nuestra organización es de asombro y desconcierto, no por haberse desatado una nueva confrontación armada en México, la "violencia", pues nuestros militantes durante un cuarto de siglo han vivido muy de cerca con este tipo de accionar político, de modo que podrían asegurar una tendencia de las confrontaciones sociales a desenvolverse en ciclos, análogamente al transcurrir de la economía capitalista (es decir, tienen etapas de más vigor o exhacerbación y otros de "paz"). La "violencia" sea ésta armada o no, la entendemos inherente a las sociedades divididas en clases sociales y en particular al *régimen capitalista de producción*; por ello, nuestro azoro iba por un sentido diferente al de los que vivieron la interrupción de su cena de fin de año, por la acción de los "transgresores" del orden ¡No!, la inquietud entre nosotros se daba porque:

á) No teníamos registro alguno de un **Ejército Zapatista de Liberación Nacional** (**EZLN**), a pesar de poseer datos sobre los antecedentes guerrilleros en Chiapas desde la década del 70, de escaramuzas previas con grupos armados en 1993 que el Estado disfrazó muy bien y ocultó a la opinión pública urbana.

â) *Parecía* romper el esquema o contradecir algunos conceptos relativos a la "situación revolucionaria"; es decir, en torno a las condiciones subjetivas que gestan la insurrección y guerra revolucionarias.

Veamos esto con más profundidad:

Tras el levantamiento de enero, en el "bunker" del ***MBR*** no nos pusimos a desempolvar el pequeño *Larousse ilustrado*, ni nuestro *México desconocido*, como tampoco revisamos los caros disketes del INEGI, del FONHAPO o los textos clásicos que vienen desde Bartolome de las Casas, con el afán de apagar nuestra sed de "conocimientos sobre la situación chiapaneca". Nos pusimos más bien a buscar en nuestros archivos quien diablos era el EZLN, no teníamos (ni tenemos aún) documentos -programas, proclamas-, *previas* a la insurrección sobre esta organización, aunque sí conocíamos de los antecedentes de la lucha guerrillera dada por las FALN en los 70 en Ocosingo. Nuestro sistema de información había revelado en 1993 que el ejército hablaba de guerrillas en el sureste de México, pero teníamos como parámetros los grupos de los 70 y principios de los 80, conformados por unas decenas de activistas.

El EZLN se nos presentaba como una organización que rompía con el patrón conocido de las "guerrillas" en México, no eran unos cuantos estudiantes o intelectuales convertidos en mártires, eran cientos y poco a poco concluíamos que eran miles. Fotos y descripciones de la prensa confirmaban que efectivamente se podía hablar de un ejército.

Por ejemplo, Joel Saucedo Serrano enviado de "La Prensa", "desde un lugar de la selva Lacandona" al describir su encuentro con el "mayor Mario", aportaba datos sobre el número de componentes del EZLN:

"*Acepta dialogar con los representantes de este medio y para ello, camina unos 200 metros. En el pie de la montaña. Y ahí sus hombres, mujeres y niños zapatistas, sentados a la espera de cualquier orden.* ***Se notan tantos árboles como elementos del ejército insurgente****, unos permanecen sentados, otros recargados en troncos y algunos siguen las palabras que dice su mayor: Peleamos para que haya tierras, vivienda, educación, salud, doctores, buen trabajo, buena comida, alimentación y paz de verdad. Que exista una verdadera libertad y democracia, no como la que quiere poner ahora el gobierno".*[7]

El Univeral del 22 de enero de 1994, en la página ocho se expone:

"las Fuerzas Armadas calculan que el EZLN dispone de entre 5, 000 y 6, 000 hombres, la mayoría campesinos, con adiestramiento de uno o dos años*".*[8]

Las informaciones revelaban gran capacidad de organización de parte del EZLN, las acciones sincronizadas de la toma de diversas poblaciones definieron una zona de operaciones cuyos vértices fueron cuatro cabeceras municipales: San Cristóbal, Ocosingo, Altamirano y las Margaritas. Asimismo en la toma de cada población destacaba la organización, en unos casos más que en otros, pero la mayor parte de los aspectos o variables fueron tomados en cuenta.[9]
La aparición de contingentes en diversos puntos del estado mexicano de Chiapas, parecían darle credibilidad al punto número uno de su Declaración de la Selva:

> *"Avanzar hacia la capital del país venciendo al ejército federal mexicano, protegiendo en su avance liberador a la población civil y permitiendo a los pueblos liberados elegir, libre y democráticamente, a sus propias autoridades administrativas"*

Nuevas dudas surgieron en ese momento en el "bunker" del ***MBR*** ....¿Cómo podrían enfrentar a los medios y técnicas del Estado o la que pudiera obtener el gobierno federal de otras potencias extranjeras; en otras palabras ¿Cómo enfrentarían a la tecnología en percepción remota, telecomunicaciones o el uso de armas "inteligentes" ?.

Se ha polemizado al respecto y hay quienes sostienen que esta primer orden dada por la Comandancia General del EZLN todavía en el año de 1993 (vísperas de 1994), era parte de una estrategia para "confundir al enemigo" con fines propagandísticos "prueba de la habilidad publicitaria de Marcos". La realidad es que a los únicos que podía confundir era a la población

---

[7] *La Prensa* 20 de enero de 1994, pág. 38

[8] Las negrillas son nuestras.

[9] Estos aspectos, junto con las fotografías donde se veía a un núcleo importante de sus mandos con armas AK-47, UZI y otras que seguramente recuperaron donde las tomas de los poblados, los medios de comunicación del EZLN, fueron rápidamente evaluadas por la Secretaria de Gobernación y la Defensa Nacional.

civil del país no a los mandos militares, quienes con gran determinación, emprendieron casi inmediatamente una descomunal ofensiva.

Lo que había de "propaganda política" en la insurrección habría de esfumarse en el ataque a la sede de la 31 zona militar en Rancho Nuevo, objetivo clave para la expropiación de pertrechos y una posibilidad de demostrar la verdadera capacidad ofensiva del EZLN, que fracasó. Asimismo no hay ni el más mínimo rastro de "propaganda" en los combates de Ocosingo en donde los zapatistas en la plaza central y en el mercado dieron muestras de verdadero heroísmo al intentar frenar el avance del Ejército Federal y de esta manera dar oportunidad a un contingente de 1000 efectivos para escapar y proteger a la población civil atrapada.

A los pocos y valientes zapatistas que resistieron a los morteros, corresponde el tiro de gracia "propagandístico" testificado por los corresponsales extranjeros y callado (investigado) por la Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH). Tampoco parece ser un acto propagandístico la captura y tortura de zapatistas rezagados del ataque a Rancho Nuevo por parte de "indígenas" contrarevolucionarios dirigidos por el presidente municipal de Oxchuc Emilio Gómez Sentiz.[10]

Otra hipótesis es la de que en efecto sí se tenía la intención de avanzar a la capital del país, pero ¿Cuál país o cuál capital? En el contexto de un medio rural donde el mundo está todavía hecho de madera, paja y maíz, donde la vista desde la montaña marca los límites del mundo; para ese hombre de los Altos de Chiapas éste es su país y su capital Tuxtla Gutiérrez.[11]

En lo relativo al proceso de gestación de la insurrección, debe recordarse la situación nacional de penuria y a la vez de "estabilidad" monetaria existente durante estos últimos momentos del salinato, creaban dentro de las carencias, el impulso, "la imaginación" para sortear la crisis entrándole a los "negocios" en pequeño. Los trabajadores afectados por los retrocesos de la economía capitalista, como hoy, buscaban superar su conflictiva de ***modo individual***.[12]

---

[10]Este priísta también se dedicó a denunciar como zapatistas a sus enemigos político véase *La Jornada* 22 de enero de 1994.

[11]Cuando en 1995 se estaban construyendo los "nuevos aguascalientes", para conmemorar el 2º aniversario del levantamiento del EZLN, el reportero de Hermann Bellingahusen de la Jornada escribía: "Las muchachas hacía mucho tiempo que no bajaban a La Realidad, no conocieron el viejo *Aguascalientes*, y lo más lejos que han llegado es el viejo Guadalupe Tepeyac, cuando no era viejo, y a los pueblos de la frontera. No conocen ninguna ciudad. Ni siquiera Las Margaritas. Quizás por eso vinieron a esta faena con sus mejores galas...No conocían, Otilía y Adelfa, un lugar donde llegara gente de ciudad, chilangos y europeos, que son "muy otros". No conocían techos tan altos como el cobertizo de cinco puntas, que cubre la bancada del nuevo *Aguascalientes*. Tampoco habían visto un patrullaje del Ejército Mexicano, como el que pasó a las cuatro de la tarde." La Jornada 24 de diciembre de 1995 pág .12

[12]El zedillismo con su devaluación de diciembre de 1994, vino de plano, a cancelar para miles, toda posibilidad de mejora.

Los militantes del MBR nos encontrábamos antes del 1 de enero, ciertamente molestos por la pasividad de la población, esperábamos acciones al menos en términos de actos espontáneos en varias puntos del país; el levantamiento armado en el estado mexicano de Chiapas en enero de 1994 tiene, desde nuestro punto de vista, la peculiaridad de haberse producido cuando más embrutecida estaba la población urbana: La insurrección debíase dar, en nuestra lógica o experiencia hasta enero de 1994 derivada de grandes movilizaciones de masas, que implicaran la generalización de la aceptación de modificar el sistema de relaciones sociales existentes, de la masificación de la voluntad de hacer ese gran cambio, y lograrlo con la mayor prontitud posible; no importando, si fuere necesario, a través de un derramamiento de sangre.

Lo que para el ***MBR*** está fuera de duda, es la naturaleza de la insurrección requerida en la era del capital financiero; esto es, que debe ser proletaria por sus medios de lucha y comunista por su contenido social: Requiere por parte de sus promotores del desarrollo de la *conciencia científica*, de clase y de un programa político, indicador de la madurez de uno o varios núcleos de dirección (los promotores), para poder definir objetivos político-militares a la población dispuesta a la lucha, a gestar la insurrección.

Nuestra visión de las cosas incluye además, toda una estrategia en el plano mundial, pues el capitalismo es un sistema internacional cuya delimitación geográfica son los diferentes estados nacionales. Nuestro "modelo" de insurrección responde pues, no a intereses locales sino internacionales, al interés de una clase internacional, ***el proletariado***.

Nuestra duda se hallaba en si habíamos errado al suponer que una vez movilizada la clase trabajadora y contando con un estado mayor revolucionario, partido comunista, o el membrete que se le quiera dar, sería sólo la intensidad de la lucha lo que definiría el paso de enarbolar la bandera rojinegra, a usar el "coctel Molotov" tras la reacción de la macana y la necesidad de enfrentar al blindado o a la bazuca, la justificación para pasar al AK-47. En otras palabras ¿Puede ponérsele fecha a una insurrección? ¿Puede definirse de ante mano el día y hora de la revolución proletaria?

La insurrección de enero, por el contrario, se dá aparentemente sin previas movilizaciones de los explotados,[13] al menos no en la intensidad a la que estamos acostumbrados los que habitamos en las grandes urbes capitalistas; se dió dejando a un lado el patrón de comportamiento de otros movimientos. La realidad no es un esquema; eso siempre lo hemos sostenido. La revolución puede adoptar muchas formas y asomar su desafiante puño por donde menos lo esperen los opresores...¿Nuestra interrogante era, sería el EZLN el catalizador de la insurrección? ¿Podría a la larga ser calificado como una agrupación de verdaderos revolucionarios?

Hemos dedicado años a delinear la concepción de la economía, de la política, de la vida; es decir, el programa político del proletariado revolucionario, que dé significado científico a su vida y a su lucha histórica por emanciparse. Y de pronto se nos aparece el EZLN...¿Habría surgido sin haberlo siquiera notado nosotros, el ***partido-programa***? ¿Había aparecido en enero de 1994 la agrupación que feliz y afortunadamente, lo habrían elaborado y puesto en práctica? Si esto era así, indudablemente habíamos pasado todos estos años "de noche" por la escuela de la lucha de clases, esto si nos daba que pensar..

Por lo pronto, en enero de 1994, enmarcábamos las acciones del EZLN dentro de una gran movilización de proletarios rurales, de gente sin tierra (desempleados), contratados por los ganaderos o los agricultores capitalistas que en respuesta a la baja del precio del café habían correspondido con la baja de los salarios o la expulsión de los trabajadores. Se daba así la primera gran diferencia entre nuestro punto de vista y el del EZLN; para nosotros la lucha la emprenden trabajadores a los cuales caracterizamos como ***proletarios***; la dirección del EZLN en cambio, insiste aún hoy, en calificarlos como *"indios*".

En fin, el levantamiento estaba ahí, teníamos las imágenes parciales, censuradas de la televisoras y de muchos diarios, comenzamos armar con ello el rompecabezas....Pero no estábamos asustados, ni desgarramos nuestras vestiduras ante el hecho a la vez que magnífico como terrible (para la burguesía) de tener en el trasero del país una serie de poblados tomados por una fuerza insurgente; mucho menos, cual proxenetas perredecas, panistas, evangelistas, católicos o priístas nos poníamos a chillonear, o nos postrábamos clamando al cielo ¡Hay por dios! ¡Queremos Paz!.....¡Jamás¡

Sépanlo bien perredecos y demás yerbas priístas o panistas, el Movimiento Bandera Roja se hizo solidario de la insurrección la propagandizó, actuaba con cautela ante su ignorancia sobre el EZLN, pero captaba en sus planteamientos gran sinceridad revolucionaria. Las demandas enarboladas por el EZLN en términos generales nos parecían correctas a la vez que el movimiento insurreccional ponía en jaque al Estado y comenzaba a levantar una gigantesca ola de agitación; por ello el MBR lo apoyó sin ponerle condiciones, nuestra interrogante era ¿Podría ésto ser la chispa que incendiara la pradera?. Eso dependería de todos los corazones revolucionarios, los nuestros latían por un levantamiento ***proletario revolucionario generalizado***, el de los perredecos por la paz.

---

[13]En Chiapas hubo fuertes movilizaciones a raíz de las conmemoraciones de los 500 años "del encuentro de dos mundos". Pero no tenemos noticias concretas sobre un "calentamiento" del ambiente previo a la insurrección.

2.2 La respuesta del perredismo a la insurrección

El EZLN inmediatamente ganó simpatía entre la población trabajadora y particularmente entre los antiguos y sinceros luchadores sociales. El proletariado parecía de nuevo tener un interlocutor. Si alguien había expresado que se "sentía muerto" y que tras la insurrección "había vuelto a la vida".[14] Ese sentimiento lo compartieron miles, incluso quienes apenas se han asomado con uso de razón a la vida política del país.

Tanto la campaña de Cárdenas como la de Colosio pasó a segundo término. Poco a poco el perredismo se dió cuenta de lo útil que resultaba mencionar en los discursos de Cárdenas a Marcos o al EZLN: Las masas se despertaban y aplaudían; aunque, claro, ni cuenta se daban de la "sutil" línea que demarcaban en sus discursos tanto el entonces candidato a la presidencia de la República C. Cárdenas, como otros dirigentes del PRD respecto del EZLN, así como los velados apoyos al ejército mexicano. Pero el perredeco medio acostumbrado a no pensar, suponía que con la mención de la palabra "Marcos" o "EZLN", había un apoyo implícito a la insurrección.

Para el 17 de enero, en el IV Pleno del II Consejo Nacional del Partido de la Revolución Democrática, ante la solidaridad creciente con el EZLN la dirigencia perredeca entra en conflicto con sus bases y tendrá que variar su táctica. Entre las intervenciones que apuntaban a ello y a manera de "autocrítica", destacó la de Moisés Rivera quien sostuvo:

"la dirección del PRD no pudo ver las coincidencias del planteamiento del EZLN con nuestro programa y rechazó de inmediato, enérgicamente, la violencia empleada por el EZLN".[15]

En efecto desde el primer momento de la insurrección el mismo Cárdenas negando al pueblo el derecho a derrocar a sus opresores sostuvo:

"*no es recurriendo al uso de las armas como pueden resolverse hoy los grandes problemas del pueblo mexicano*" y agregó: "*la violencia, venga de donde viniere, sólo conduce al derramamiento de sangre, la destrucción y a un mayor atraso social*"[16]

El 3 de enero el **Ultimas Noticias** de Excélsior confirmaba que

"Desde el sábado [es decir el 1º de enero] Cárdenas rechazó la violencia como medio de solución y desligó completamente a su partido, el PRD, de estas tristes acciones que han provocado una movilización del ejército en Chiapas".[17]

---

[14]Véase el documental "Viaje al centro de la selva", video VHS editado por la CND

[15]*La Jornada* 16 de enero de 1994, página 22

[16]Tomado del artículo "De la condena al oportunismo,El PRD se monta sobre la lucha del EZLN" en *El socialista* periódico del Partido Obrero Socialista (Zapatista)-POS- No.184 febrero de 1994.

[17]*Últimas Noticias* de Excélsior. 3 de enero de 1994.pág. 10

El mismo diario registraba la declaración de Heberto Castillo quien sostenía que

"Las luchas armadas no son la solución a los graves problemas económicos que padecen millones de mexicanos, ya que determinan mayor violencia entre insurrectos y grupos militares que defienden la paz social de una nación. Habrá que determinar las causas que originan los hechos sangrientos de Chiapas y buscar de manera adecuada una solución que no violente la seguridad de otras entidades...subrayó que lo acontecido en algunos municipios.. es fiel reflejo de lo cansado que está el pueblo de ser reprimido por un grupo de caciques solapados por el gobierno, empero, no es a base de la metralla como se resuelven los conflictos de una sociedad".[18]

El aceptar la miseria del pueblo, de la existencia de "miseria extrema", es algo que el salinismo se encargó de convertir en expresión obligada de los "comunicadores"; es decir, en ese sexenio se pasó de ocultarla, a volverla un cínico refrito de la jerga sexenal. Con el estallido de la insurrección en Chiapas, los hebertos, gobernación, los priístas, el clero, los panistas, nuevamente aceptaban la "miseria extrema", pero ahora ya no de los habitantes de Valle de Chalco, o del Mezquital, etc. Ahora aceptaban el "rezago" en Chiapas y al igual que los hebertos castillo consideraron que "la metralla no resuelve los conflictos de una sociedad".

En la hora de la revuelta, estas palabras fueron leña para la hoguera en que se intentaba quemar al EZLN, fue la gran contribución del perredismo, de un partido que se reclama revolucionario, por desacreditar a los alzados y desmovilizar a los proletarios conscientes que pudieran secundarlos...Y si el MBR en nada se identificaba con tales planteamientos no era tanto por intentar una ciega defensa del EZLN, agrupación de la cual casi todo ignorábamos; sino que la actitud perredeca coincidía con la de Gobernación, tomaba las características propias de quienes se horrorizan tan sólo del olor de una posible revolución. Si esta era la forma de responder de la dirección del PRD ante una rebelión que se anunciaba en defensa de los sojuzgados durante 500 años, reacción de los más empobrecidos habitantes rurales de México ante su miseria ¿Qué actitud podíase esperar por parte del perredismo hacía una *revolución proletaria* impulsada sin capucha *ideológica*, por revolucionarios marxistas?

El PRD así como los demás partidos pro-capitalistas intentaron a toda costa de evitar que el movimiento fuese secundado en otras entidades federativas, dando su aporte para conseguir circunscribirlo política y militarmente a Chiapas. El resto, como veremos se debió a la propia estrategia seguida por el EZLN.

La insurrección de enero de 1994 en Chiapas fue el recordatorio para el PRD, de que debía de ser consecuente con su política pro-capitalista; esto es, lanzarse a la calle a chillonear por la paz y de paso hacer propaganda electoral, ir desarrollando la ***fingida*** actitud de que estaba inmiscuido con el EZLN para mantener a núcleos de ex-activistas tipo generación 68 amarrados a su electorera política.

---

[18] *Últimas Noticias* de Excélsior. 3 de enero de 1994, pág. 1 y 10.

En las horas y momentos clave del levantamiento, en la oportunidad de generalizar a todo el país la insurrección, justamente las fuerzas de la reacción prometían unir sus fuerzas:

"Luego de que el conflicto armado estalló la noche del año nuevo..los legisladores del PRI, Efraín Zúñiga Galeano, Gustavo Salinas Iñiguez y Alger León Moreno, así como René Bejarano, presidente del PRD en el Distrito federal, Salvador Abascal Carranza, diputado del PAN, Manuel Terrazas Guerrero del PFCRN manifestaron que ***los partidos políticos del país se mantedrán unidos para evitar que 1994 se vuelva un año de intolerancia y desacato a la legalidad."***[19]

El Socialista periódico del Partido Obrero Socialista (POS) grupo de conversos al "zapatismo" anotaba:

> "El 4 de enero en Villahermosa Tabasco, el PRD firmó una declaración conjunta con el PRI y otros partidos en la que se destaca: *"Los actos del auto nombrado Ejército Zapatista de Liberación Nacional ponen en riesgo patrimonios valiosos de los mexicanos: la paz social, el régimen de libertades y el estado de derecho"*. Y subraya: *"A nadie conviene formas de violencia que atentan contra la democracia y la convivencia plural y armónica"*. (*La Jornada* 6-01-94).
>
> El 8 de enero, Cárdenas declaró que *"lo importante es resolver el problema y negociar con estos señores que están enfrente echándose balazos y matando soldados"*. (El Financiero,09-01-94).
>
> Estas son sólo algunas de las declaraciones del PRD, que demuestran que vio con espanto la posibilidad de que el levantamiento indígena frustrara las elecciones de agosto. Salió con todo a defender al putrefacto régimen. Cárdenas volvió a mostrar como en el 88, su miedo a que se desatara la acción revolucionaria de las masas en todo el país".[20]

Las cosas sin embargo, no salían del todo como pretendía el PRD: Muchos son testigos que en cada convocatoria de paz del PRD la mayoría de los asistentes aprovechaban esos actos para hacer una manifestación de apoyo a la insurrección, externando su odio al sistema capitalista y a su Estado; en cambio, las huestes ultra-perredecas llevarían su política de detención de toda idea revolucionaria ¡No a la guerra! ¡si a la Paz!. Y a lo cual el

---

[19] *El sol de mediodía* . 3 de enero de 1994 pág.6

[20] *idem. Las cursivas son nuestras.*
El rechazo al levantamiento armado por la dirigencia perredista fue también testificada por el escritor burgués César Romero jacobo en su libro *Los altos de Chiapas la voz de las armas* donde en la página 17 anota: "En la tarde del sábado [1º de enero], la respuesta ante lo que estaba ocurriendo era -desde todos los sectores de la sociedad mexicana-, de estupor y condena a la violencia (entre ellos, Cuauhtémoc Cárdenas y los tres obispos de Chiapas)." *El paréntesis cuadrado es nuestro.*

Movimiento Bandera Roja contestó: **¡Si a la guerra revolucionaria contra el Estado! ¡ No a la paz de la explotación asalariada!**

Y si las marchas "Por la paz", que el buen perredeco interpretaba "contra la guerra revolucionaria", no fue a más, es porque sobre la población del país surtía el efecto de años de trabajo del Estado, de sus aparatos ideológico y de falta de preparación política y la desconfianza que han creado las traiciones de las diversas organizaciones políticas derivadas del lombardo-priísmo, únicas que han podido desenvolverse masivamente en el país.

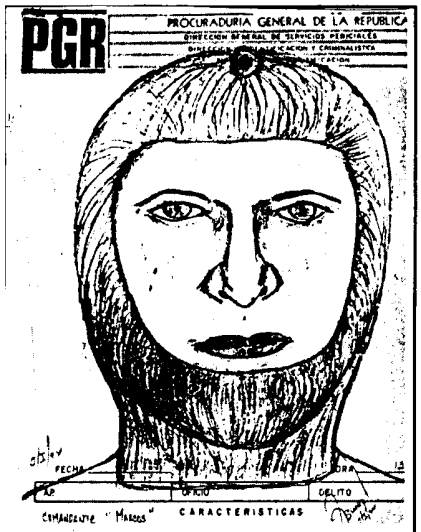
2.3 La posición oficial del Estado

Durante los primeros días no pudimos lograr una identificación política del EZLN; sin embargo el Estado con su política nos confirmaba acumulando un "giga" de veces más, que al menos por él, no debiéramos de tomar partido.

Para el MBR independientemente de las valoraciones resultado del estudio de la economía política, de la experiencia político-militar y en general de la historia de México; estimamos como un elemento moral importante para tomar partido, el sostenimiento de la verdad: ***Para nosotros el que miente es un deshonesto.***

El Estado no sólo se nos presentó como "pacifista" cuando él mismo generó durante décadas la violencia; sino también se manifestó con la mentira, usando como todo buen fascista el prejuicio xenofóbico para oponer a la población al EZLN, manejando los clásicos prejuicios sobre los habitantes de las comunidades rurales cuya idea central es de que no piensan.

Ejemplo de los embustes incubados por la **Secretaría de Gobernación, Procuraduría General de la República y de la Defensa Nacional** en voz de la Subsecretaria de Gobernación **Socorro Díaz Palacios** es la declaración del origen extranjero de la dirigencia de la guerrilla. Para robustecer sus afirmaciones la PGR difundiría un retrato hablado del subcomandante Marcos poniendo especial énfasis en que era un tipo de "*ojos verdes muy claros y grandes*" con las señas particulares *de que "es cacarizo y lampiño. Habla dos idiomas y usa pasamontañas*".



LA PROCURADURIA General de la República envió un retrato hablado del "Comandante Marcos" del autonombrado "Ejército Zapatista de Liberación Nacional". Sus principales características son: sexo masculino, 1.74 metros de estatura, aproximadamente; complexión atlética, tez morena-clara; 25 años de edad, aproximadamente; ojos verdes muy claros y grandes; pelo castaño claro; nariz recta y ancha; cara ovalada; boca regular y cejas pobladas. Tiene como señas particulares que es cacarizo y lampiño. Habla dos idiomas y usa pasamontañas.

En su comunicado el Estado a través de **Socorro Díaz Palacios** sostuvo además

*" **UNO.-** Este no es un levantamiento indígena. En los días pasados, diversas comunidades indígenas y campesinas de los cuatro municipios han rechazado y han actuado en contra de este grupo armado. Es la acción de profesionales que se revierte finalmente en contra de la población, acompañada de indígenas, algunos con reclamos y otros que han declarado ya que lo hicieron obligados y contra su voluntad.*

DOS.- *El grupo radical tiene dos diferentes componentes:*
a) Una dirigencia profesional, experta en conducir actos de violencia y terrorismo, bien educada, de origen nacional y extranjero, con armas de alto poder y con sofisticados equipos de comunicación; y,

b) Indígenas y campesinos, muchos de ellos no mayores de 14 o 15 años con deficiente nivel de educación y de entrenamiento, armados con machetes y armas de perdigón o del calibre más bajo."

Los interlocutores del Estado como Gustavo Hirales Moran, cuyo curriculum en enero de 1994 dice "Exmiembro de la Liga Comunista 23 de septiembre, exactivista del Partido Comunista"..anteriormente "director de Formación de Presidentes Municipales del Instituto nacional de Solidaridad, cargo que dejó el último día de 1993 para irse a la PGR" afirmaba:

"Me parece que la sublevación tiene características singulares: No se trata de una acción espontánea que, como en el pasado, haya respondido a algún tipo de provocación o aliente el alzamiento popular. Es más bien algo pensado, organizado con tiempo.."Este hecho me hace pensar que no es sólo la situación de pobreza de miseria, de injusticia lo que provocó la insurrección. El movimiento tiene un importante ingrediente, el intelecto. Los elementos político, ideológico, étnico y militar operaron como fermento en las comunidades indígenas. Y la conjunción de estos aspectos encontraron un inmejorable caldo de cultivo en las condiciones de opresión que se viven en Chiapas."[21]

Increíblemente el populacho enajenado, a pesar de vivir con grandes carencias, de sentir en mayor o menor medida en carne propia el crecimiento de la miseria, de la degradación ambiental, etc. Comenzó a hacer eco de estos absurdos, hacía caso de las intrigas de gobernación sobre los hombres "barbados" o "lampiños" y de "ojos verdes".

Evangelistas oran por la paz y la reconciliación en el sur del país

Parecía esto un despertar en la memoria colectiva, del horror inspirado por la conquista española; pero junto al temor xenofóbico apareció una vergonzante "mexicanidad", la de sentirse no "indio". A esos individuos mentalmente miserables, quienes en los hechos forman la base social, el séquito de Estado y en particular a gobernación decimos ¿no debería dar vergüenza a ustedes los "mexicanos" que sean extranjeros (si así lo fueran) los que tengan que venir a luchar por su pueblo, a nombre de sus orígenes, en nombre de los más explotados?

[21] *Proceso* 10 de enero 1994 No. 897,pág. 46.

Ernesto "Che" Guevara un internacionalista de siglo XX

¿Hasta cuando dejaras de morir 'Che' Guevara en nombre de estos pueblos?

Los "mexicanos" medrosos quienes en vez de tomar '*Che*' tu guerrillero ejemplo, le siguieron la corriente a gobernación y se horrorizaban de las armas tan "sofisticadas" y de los sistemas de comunicación de "tecnología de vanguardia"; demostraron con su actitud que la burguesía cuenta con una amplia base social de desclasados, de comprometidos con el sistema capitalista; significa que muchos, aún cuando son gente sumida en la miseria ¡También tienen cola que les pisen! porque sólo quienes "la deben" temen una insurrección, pues saben bien que contra ellos apuntarán los fusiles.[22]

El horror al levantamiento caló hondo, pero también de manera negativa, eso no se puede negar, "asustó" amplios grupos sociales, no siempre de adinerados o de "señoritos". Esta actitud demuestra no sólo el compromiso con la burguesía de elementos de la clase trabajadora, sino también la más amplia ignorancia de su historia ¿O acaso no deberían los mexicanos a ponerse a recapacitar sobre sus prejuicios xenofóbicos a la vez que sentirse avergonzados de que un *extranjero* como Francisco Javier Mina hubiera dado la vida al luchar por su independencia, de haber sido en su momento e continuador de esa lucha cuando la cobardía y la frustración comenzaban a generalizarse en las huestes insurgentes?

Francisco Javier Mina un internacionalista del siglo XIX

También debía sentir vergüenza este pueblo de "mexicanitos" de *no usar el cerebro*, pues se horroriza cuando existe un elemento consciente y en su nivel superior científico. Para el mexicanito descerebrado, lo ideal para estar a tono con lo que hoy es su país, es que el EZLN en vez de planificar hasta el último detalle su insurrección, debió haber ido alguna cantina y después de algunos tragos, tras de aflorar en su cabeza la genitalidad que le hace falta (hecho que se va haciendo cada vez más característico de la "mexicanidad"); salir con sus campesinos a tomar Chiapas. Esto es lo que se deduce del planteamiento de Hilares o de las denuncias de Gobernación: No usar el intelecto, sino proceder de la forma acostumbrada por ***los activistas del PRD, PRT o los sindicalistas empedernidos de las secciones democráticas del***

[22]El Movimiento Bandera Roja no perdona a la gente su cobardía histórica por ser "pobre" o estar mal informada, la gente tiene cerebro e intereses sociales que la hacen ser hostil o partidaria de la revolución.

SNTE:, que gustan de ir a "planer" la revolución en las cantinas del centro de la ciudad de México o en el mejor de los casos en sus hoteles de paso.

2.4 El pacifismo desatado

Los partidos electoreros ("los sectores de la sociedad") desde el PRI hasta el PPS, la intelectualidad de moda, las diversas iglesias etc. Todos a quienes les interesa mantener la "estabilidad" social, hacían eco de la posición Estatal. Entre las opiniones que hoy vale la pena recordar están las siguientes:

*__Marcela Lombardo__ candidata del PPS a la presidencia de la República, el 21 de enero en Chihuahua señaló que "*detrás del conflicto armado de Chiapas están fuerzas oscurantistas y reaccionarias" ligadas a la derecha tradicional de México, el gobierno estadounidense y la Iglesia católica*"..."*Debemos desenmascarar todo lo que hay detrás de esto"*..precisó que detrás de la guerrilla hay un evidente interés por crear incertidumbre para enturbiar y tratar de evitar que el proceso electoral se desarrolle por causas legales, *"o de antemano, decir que no va haber respeto al voto"* en los procesos electorales de 1994".[23] La hija del "maestro" (¡ja!) Vicente Lombardo Toledano en una transmisión televisiva sostendría que la "*violencia rebaja la conciencia de clase del proletariado*".

El 5 de enero la Dirección Nacional del Partido Popular Socialista de la que Marcela Lombardo formaba parte *"rechazó todo acto de violencia y represión y elogió la actitud del Ejército Mexicano de evitar una masacre y mantenerse solamente a la defensiva*". En esa ocasión el vocero del PPS **Francisco Ortiz Mendoza** sostuvo "*Es evidente que los campesinos por sí solos no tienen la capacidad económica para realizar un movimiento armado como el que se vive en Chiapas; hay muchas fuerzas interesadas detrás de esta rebelión que son difíciles de identificar, pero lo cierto es que han aprovechado la miseria y la han manipulado para utilizar a los campesinos "como carne de cañón"* ".[24]

El 18 de enero de 1994 Marcela Lombardo Otero declara que los miembros del EZLN sólo utilizaron las demandas reales de los indígenas "*para crear disturbios al interior del país y desprestigiar internacionalmente a nuestro sistema político mexicano. Asimismo -prosiguió- buscaron desprestigiar al Ejército Mexicano, como institución de la defensa de nuestra nación*".[25]

---

[23] *El Universal* 22 de enero de 1994, pág 13

[24] *El Heraldo* 6 de enero de 1990 pág. 8A

[25] *El Nacional* 19 de enero de 1994. pág. 8

*__Félix Bautista__ de quién en número anterior recordamos fue acusado por el PROCUP (Partido Revolucionario Obrero Clandestino Unión del Pueblo), de haberle robado el producto del secuestro del antiguo gobernador de guerrero Ruben Figueroa y motivó el secuestro de Arnoldo Martínez Verdugo por parte de esa organización, hizo un llamado *"a no caer en la desesperación y a poner fin a cualquier intento de insurrección armada, por no ser el camino correcto a seguir en las actuales condiciones de México"*.[26]

*__Carlos Monsiváis__ a los pocos días del levantamiento sostuvo: *"No hay que idealizar tan rápidamente a los alzados. Su lenguaje político es rudimentario, su idea del socialismo corresponde al modo desinformado con que adoptan utopías difusas. Son también crueles, y no se afanan en el respeto a los derechos humanos, como lo ha denunciado el obispo Samuel Ruiz, el mismo que sin compartir su perspectiva se ha negado a condenarlos. Idealizarlos, como muchos lo hacen, es nada más favorecer la confusión".*[27]

_____o_____

El **Movimiento Bandera Roja** decía entonces ¿Cómo se imagina este mequetrefe de Monsivaís que es una guerra revolucionaria? ¿Se puede ser piadoso cuando ante el esfuerzo propio y el de decenas de generaciones el premio es la desnutrición? ¿Cómo debíase o debe portarse un sublevado ante un judicial, torturador o explotador detenido? ¿Cuáles deben ser los modales o "reglas de urbanidad" en el campo de batalla? ¿Con que cortesía debe meterse un proyectil en el cerebro del enemigo o del culpable en el juicio revolucionario? ¿Debe hablarse en términos de derechos humanos con la mano ejecutora de los ciudadanos del 2 de octubre de 1968 o del humilde "halcón" que machacó encéfalos el 10 de junio de 1971 en la ciudad de México? y aún más ¿tiene que tener forzosamente el sublevado, el que come yerba y carroña su "diplomado en Socialismo" expedido por la lombardo-priísta "Universidad Obrera" para poder tener crédito ante la "sapiensia" de los monsivaís?..

No creemos que Carlos Monsivaís hubiera pasado por alto que las fuerzas del EZLN fueron extremadamente respetuosas de la población civil, al punto que todos los diarios nacionales y extranjeros presentes atestiguan cómo los comandos guerrilleros en su comportamiento parecían más bien estar de paseo y con ingenuidad aceptaban posar para los turistas. La "crueldad" que él ve en el EZLN es para nosotros el "horror" de que su sociedad, la sociedad burguesa, hubiera podido ser desbaratada para siempre.

¿Cuando es el momento señor Félix Bautista? ¿Cuáles eran las condiciones para abandonar la pasividad y el embrutecimiento electoral de vísperas de 1994? ¿Cuáles son las condiciones válidas para que nazca la otra violencia, la violencia revolucionaria?

---

[26] *Últimas Noticias. Excélsior* 3 de enero de 1994

[27] Jacobo, Romero César. *Los altos de Chiapas, la voz de las armas*. Plantea , México 1994, pág.51

Para nosotros la etapa histórica del enfrentamiento contra el capitalismo comenzó hace mucho tiempo, las condiciones objetivas se nos presentan una y otra vez, las subjetivas ustedes los perredecos o sus ancestros el PCM-PSUM-PMS, el PST, PMT etc. se han encargado de aplastarlas o denunciarlas.

3.¿Qué es el EZLN?

3.1 ¿Son jesuitas los militantes del EZLN?

Respecto a si era la iglesia la que estaba detrás del accionar del EZLN como sostuvo el PPS, debíase recordar que la participación abierta de la iglesia (cristiana en particular) es algo perfectamente planeado por el salinato y alienta hoy en día el zedillismo; que ya había impulsado Heberto Castillo desde el PMS y propaga el PRD (bajo la política de "libertad religiosa"), el PAN y el PRI; pero ni los cerebros más "masonizados" del PRI, ni las marcelas lombardo, ni nadie de los politiqueros de las cámaras hacen un combate real por temor de ofender a las huestes de PRO-VIDA y perder así posibles votos. Nosotros sí "pintamos nuestra raya" desde un principio en este sentido, pues recordábamos cómo el clero y sus secuaces seculares durante la cristiada aprovechándose de la miseria de la población y de la ultra-ignorancia campesina, decían defender sus derechos y los mandaron a la muerte contra el ejército federal.

No podemos negar y lo hacemos público que durante mucho tiempo hemos tenido clavada esta espina; **los miembros del MBR somos científicamente ateos**, no sustituimos una religión por otra como la basura masónica pro-priísta. Claro está, no desacreditaríamos a un movimiento por verse inmiscuido en él, **individualmente,** alguna personalidad religiosa, pero nos dejaría mucho que pensar, dudaríamos de la viabilidad de un movimiento conducido por alguna facción de la iglesia fuere o no católica. Ya lo dijimos más arriba ¿Que honestidad puede haber en quienes ocultan la verdad sobre la Santa Inquisición, de los crímenes contra la humanidad por parte del clero y de su reiterada actitud contrarrevolucionaria en México y más aún, hoy que está de moda, su directa responsabilidad en la destrucción de las culturas prehispánicas?

Aún cuando destaquen curas u obispos por su actividad en favor de los "pobres", no nos incaremos como perredecos a recibir su bendición en las auditorios de la Universidad Autónoma de México. Nuestros militantes en ésta vergonzante universidad, saben hacer honor a los textos de biología, química y fisicoquímica que han estudiado y no se rebajan al nivel de la basura intelectual arrodillada, extasiada al paso de un Samuel Ruiz, ni andan difundiendo por ahí "libertad religiosa" (¿¡más?!), al contrario libertad de combatirla, libertad de enjuiciar la biblia, el corán, etc.

Necesitábamos más datos... Poco a poco hemos entendido que la superestructura de los pueblos de Chiapas es un mundo donde se confunden magia y religión (no exclusivamente católica); entendemos que el EZLN fuera obligado a tomar esto en cuenta y adaptarse a este medio, pero ninguna organización científica puede quedar asimilada por él. Nosotros sabemos de la existencia de sacerdotes y monjas con la convicción de servir a los más necesitados, pero en el momento

en que no denuncian a la iglesia a sus crímenes y cómo obligaron durante 500 años a mamarse[28] "el padre nuestro" a las capas más atrasadas del campesinado (los llamados "indios"), no creemos que sean totalmente honestos o al menos no pueden ser una alternativa sincera para la clase trabajadora.

El Movimiento Bandera Roja no cree que la "única" diferencia entre los cristianos y los marxistas "sea creer en Dios", pero si esto fuere, hay una distancia de 100 000 años luz en quien cree las incoherencias[29] bíblicas del génesis por ejemplo, a pensar en los conceptos de Oparin sobre el origen de la vida, o la teoría del Big-Bang sobre el origen del universo, las ideas evolutivas expuestas en los estudios sobre genética humana, etc.

En conclusión, como nosotros no somos perredecos cuando llegó Samuel Ruiz a la universidad no nos incamos a recibir su bendición, ni le promovimos en 1995 para ganar el premio Nobel de la Paz por su contribución a calmar los ánimos. Sabemos que sus actividades en su contexto aparecen como muy radicales a los ojos de los ganaderos chiapanecos, pero para nosotros sus actividades de difusión del cristianismo son contribuición importante al embrutecimiento de las comunidades "indígenas".

En efecto, las contradicciones sociales en Chiapas dado el atraso cultural del estado, se proyectan o toman una forma en el plano de lo mágico-religioso. Los católicos son los campesinos ("los indios") física y mentalmente más degradados, los que en su intoxicación alcohólica abusan más que todos de sus mujeres; la crítica a esas "tradiciones", ha comenzado como diría Marx en sus escritos juveniles "en la cabeza del fraile"; es decir, bajo el ropaje religioso. En Alemania sin embargo, Marx polemiza respecto a los aspectos revolucionarios de "la Reforma" encabezada por Lutero; en Chiapas, se trata de algo menos trascendente, más simple pero peligroso para iglesia católica: La penetración de las "sectas".

Las "sectas" presbiterianos, evangélicos, protestantes, etc., etc. (las iglesias adversarias a la católica), observadoras de la decadencia, de la degradación de los campesinos (de los "indios"), se han acercado a las comunidades rurales planteando de forma radical dejar el alcohol; adoptar una nueva forma de vida, la cual no implique sangrar más a la familia y a la comunidad con "chorromil" festividades a un semidios católico (léase santo); implica un trato diferente a las mujeres, una actitud distinta en la administración del producto del trabajo e incluso con su entorno ecológico. En más de un caso han sido paradójicamente las mujeres, el eslabón más bajo de la gran cadena de opresión, pero tradicionalmente las más embrutecidas por el catolicismo, las que aconsejan a sus maridos a entrarle a "los nuevas" iglesias, a la nueva disciplina, pero esto tiene un precio: el abandono de la "tradición".[30]

---

[28] Esta palabra no es una grosería

[29] Nótese la elegancia con que el MBR se expresa

[30] Ello implica como hemos visto un cambio que va desde nuevas normas higiénicas, alternativas de ante la falta de servicios médicos efectivos, hasta en la forma de vestir.

El éxito al cual conlleva el establecimiento de las iglesias no católicas, da lugar al nacimiento de una comunidad dentro de otra.. Lo cual más tarde o más temprano será la causa de conflictos económico-políticos, bien por la disputa de la escasa y poco productiva tierra o por el control de la producción de aguardiente.

En Chiapas es donde, proporcionalmente, hay más deserciones o influencia del catolicismo que en e resto del país: De los habitantes que profesan una religión, el 67% es católico y el 16.3% protestante o evangélico. A nivel nacional, el 89.7% es católico y 4.9% protestante.[31]

Las cifras anteriores dan una idea del "éxito" de las nuevas iglesias, pero la opción de las "sectas" ***no es revolucionaria***; es la substitución inmediata de una forma de enajenación por otra; en su contexto es perniciosa porque afecta numerosas fuentes de ingresos para caciques, curas y hace perder o relaja el control eclesiástico católico-gubernamental. Los samuel ruiz y otras yerbas católicas representan facciones de la iglesia vaticana convencidas de la necesidad de acercarse a las comunidades y recuperar el terreno que las "sectas" le han ido arrebatando.

Cuando el EZLN se comienza a gestar en la montaña, se encuentra con esta tremenda superestructura religiosa con la cual no rompe sino que convive; veamos lo que dice Marcos en una entrevista de Proceso:

"-Usted ha soslayado, intencionalmente o tácticamente, la posible influencia de la teología de la liberación en el Ejército Zapatista.
-No hay elementos religiosos, o de la estructura religiosa, o de la jerarquía religiosa, ni en la dirección, ni en la orientación ideológica del Ejército Zapatista. Esta es la verdad. Lo que pasa es que en este estado, en concreto, ha habido un trabajo social muy profundo por parte de la Iglesia. Y los compañeros sabien bien eso: que ese trabajo iba precisamente en sentido contrario a la lucha armada, no obstante que estaba de moda El Salvador, Nicaragua y todo eso. Se decía que allá sí, pero en México no es posible; debe haber un cambio pacífico, con movilizaciones democráticas abiertas. Todo el esfuerzo de la Iglesia que trabaja aquí iba en ese sentido.
-De algún modo la Iglesia conscientizaba de su situación a las comunidades indígenas.
-No. desde que nosotros llegamos se produce un choque. Nosotros decimos: Se va a necesitar la lucha armada y hay que prepararse para ella. Y ellos decían: no. Hay que dirigir el esfuerzo en proyectos económicos, de salud, que resuelvan las necesidades indígenas.
-¿Eso crea pugnas?
-Sí, pero nosotros dejamos que la realidad se impusiera. Los compañeros hacen el proyecto, hacen el esfuerzo, pero el Estado los ahorca otra vez y la cota de muertes va incrementando, incrementando[...]Pero tratamos de no chocar, sino de que el tiempo nos fuera dando la razón.
-A don Samuel se le acusó de que la Iglesia creaba un caldo de cultivo favorable a la lucha armada.
-Nosotros, que estuvimos allí, sabemos que el esfuerzo de la diócesis iba precisamente en el sentido contrario. Si no hubo un choque directo, es porque lo evitamos. Nosotros pensamos que la realidad también educa...
-El carácter de mediador de don samuel.
-Lo que pasa es que en el Ejército zapatista la dirección real-no es propaganda- es indígena.

---

[31] *Proceso* No.897, 10 de enero 1994, pág.48

Y ellos reconocen en don Samuel a alguien que no es del enemigo, y saben también que no es de nosotros. Entonces cuando ellos dicen. bueno, quién va a estar en medio para poder hablar: pues don samuel: El ha estado en medio de por sí."[32]

La posición siempre contrarevolucionaria de la iglesia católica, se expresa bien por parte de La **Conferencia del Episcopado Mexicano,** en su declaración "*Por la paz y la justicia en Chiapas*" en la cual, tras reconocer como origen de la violencia "*la situación de miseria, de abandono y de desprecio en que viven campesinos e indígenas en Chiapas*", sostuvo en los puntos 2, 3 y 4 de su comunicado:

"2. reprobamos, una vez más, la violencia y el recurso al levantamiento armado como camino para solucionar los problemas reales de la miseria y de injusticia. Y reiteramos lo que ya señalaban los Obispos de Chiapas en su mensaje del 1º de enero:

"Emitiendo en el caso concreto un juicio, nos parece que la angustia y el sufrimiento ha llevado a miembros de ese movimiento, a una apreciación subjetiva de que no se tiene ya un camino pacífico viable por juzgar que los han agotado todos.

Nosotros, sin embargo, pensamos que a pesar de la grave situación del momento, la mutua disposición al dialogo ofrece todavía caminos que eviten consecuencias más costosas, que las que se han sufrido hasta ahora. No admitimos pues el levantamiento armado, ni el recurso a la violencia, pero debe servir como advertencia del peligro que significa el abandono de los grupos marginados."

Y terminan los Obispos de Chiapas con esta exhortación:

"todos debemos estar dispuestos a poner todo nuestro empeño para no dejarnos llevar en estos momentos 'por la tentación de la desesperación y la venganza, sino ser capaces de encauzar nuestros comportamientos hacia el perdón y la reconciliación'.(Mensaje del Papa para la Jornada Mundial de la Paz, 1994, p.7)".

3.Nos parece equivocado y nocivo que, añadiendo sufrimiento a su pobreza, grupos de gente insistan en la lucha de clases, que en otras partes del mundo no han conseguido más que llevar a los pueblos a la violencia, a la opresión y a la miseria sin excepción alguna.

4. Sabemos por otra parte que no es propio de las culturas indígenas el agredir a los adversarios. Ellos nos enseñan a todos la hospitalidad, el respeto a la vida humana, el esfuerzo por compartir los bienes de la naturaleza. Nos dan ejemplo sobre todo de respeto y amor a Dios y a su Iglesia. "

La lucha de clases no es una acción que los comunistas hubiéramos inventado para desquiciar al mundo, la lucha de clases es la manifestación de la existencia de contradicciones e intereses sociales irreconciliables. Así como no inventamos las clases sociales, no inventamos la violencia que la existencia de desposeídos y detentadores de la riqueza engendra, lo hecho por nosotros en el siglo XX es intentar catalizar el proceso que conduzca a la extinción de las diferencias de clase; es plantear a los trabajadores del mundo, que si bien hasta ahora han existido clases sociales, esta división de la sociedad no lo será por siempre.

[32] Proceso 903.21 de febrero de 1994. pág. 15

Para desgracia de los "pacíficos", no hay indicio en la experiencia histórica, en algún modelo econométrico o de otra índole, cuya conclusión no conduzca a negar las formas de violencia y el sistema social actual, a través de otra forma de violencia, **la revolucionaria**.

Las manifestaciones de la violencia sufrida por todos los trabajadores mexicanos sean chiapanecos o no, "indios" o no, señaldas al principio de este documento, es resultado de un modo de producción, cuyas leyes inmanentes llevan a la depresión económica; su salida es una destrucción masiva de fuerzas productivas, sólo para volver a caer en ella.

El comunista verdadero tiene una convicción científica: El proletariado no mejorará de manera radical sus condiciones de vida por llevar un perredeco o un panista al poder, el verdadero comunista cree de manera científica que la red de relaciones sociales y políticas actual conduce a la violencia de la impunidad, de la desnutrición y es por tanto necesario superarlas.

En síntesis, la violencia no la inventaron los comunistas, como tampoco la crisis capitalista la inventó Carlos Salinas de Gortari.

El comunista verdadero demuestra que el mundo sin "lucha de clases", ***pero con clases sociales*** del cual nos habla la iglesia es otra prueba más de lo embustera que es, pues allí no hay paz, sólo violencia para los que no detentan los medios de producción. El comunista verdadero, el militante del ***Movimiento Bandera Roja*** denuncia el pacifismo eclesiástico como hipocresía pura.

Soldado federal chamula descubierto por el EZLN

EL ***MBR*** no cree en obispos "progresistas" que callan los crímenes de su iglesia y su participación en el embrutecimiento de las comunidades campesinas; denuncia la intención de las iglesias sean católicas o no, a unirse como lamprea a las luchas progresistas más por bondad o acto de caridad, por seguir manteniendo la influencia que la misma lucha de clases, el avance de la ciencia y su difusión les arrebata.

La realidad fue y es ahora: Miles de campesinos a los cuales el EZLN, la iglesia y el PRD llaman racistamente "indios" (y se encargan de meterlo bien hondo en la conciencia de sus bases), se han levantado en armas contradiciendo el estereotipo de "vegetal" impuesto durante 500 años por la iglesia y en general los opresores; pero también es cierto que miles de cobardes campesinos cristianos católicos, huyeron o pidieron auxilio al ejército, para acabar con los "protestantes" (con los que protestan). Tampoco estos embrutecidos son "pacíficos", ni lo es el chamula coptado por el ejército, el integrado a sus filas como soldado raso.

El militante del Movimiento Bandera Roja denuncia el embuste de que las "culturas indígenas" son semejantes a vegetales, "pacíficos por naturaleza", cuando la realidad es que a menos que hallan sido por siempre sometidos, condicionados ya casi genéticamente a servir, no sabemos de una gran cultura mesoamericana que no hubiere sido guerrera, con una existencia de enfrentamientos militares contra propios o extraños.

Por lo demás, el mismo subcomandante Marcos en entrevista a L'Unita al respecto externaría:

"Los indios siempre han vivido en guerra porque la guerra hasta hoy ha sido siempre contra ellos, mientras que ahora será para los indios y será para los blancos. En todo caso, tendremos la oportunidad de morir combatiendo y no de disentería como mueren normalmente los indios chiapanecos".[33]

3.2 ¿Es el EZLN un grupo maoísta?

La inteligencia militar en su evaluación sobre las posibilidades del "factor extranjero" en el asunto del levantamiento armado en Chiapas consideró de inmediato como candidatos de persecución a la ETA (España), URNG (Guatemala), Sendero Luminoso (PC del Perú), FSLN (Nicaragua), FMLN (El Salvador) y otras que no merecen siquiera ser consideradas. La prensa burguesa en esos días, dió cuenta de informes sobre los contactos realizados por las autoridades mexicanas con sus contrapartes en España, Guatemala, Perú, Nicargua, El Salvador y hasta de Argentina, recibiendo la más amplia colaboración de los gobiernos de estos países y otros .

Habiendo sido un levantamiento básicamente de campesinos, era natural que el Estado enfocara su atención hacia los posibles vínculos del EZLN con Sendero Luminoso y otros grupos sostenedores del pensamiento del presidente Mao (Mao tse-tung). Desde luego, los sistemas de información del Estado, nunca podrían hallar nexo alguno con fuerzas externas,[34] por ejemplo, del EZLN con el PC del Perú; sin embargo, inventarle vínculos contribuiría a reprimir a todos aquellos luchadores conscientes y honestos émulos del movimiento peruano.

La hipótesis de un origen maoísta del EZLN se fortalecía cuando grupos como el MPI fueron los primeros en manifestar su apoyo en las calles, organizando debates sobre la legalidad de la lucha del EZLN y prestando abiertamente un apoyo logístico (organización de caravanas) al EZLN.

---

[33]"Entrevista de L'Unita al subcomandante Marcos" *en La palabra de los armados de verdad y fuego. editorial fuenteovejuna. 1994, pág.64*

[34]Lo cual de ser confirmado no nos asustaría, ni nos preocuparía, pues toda fuerza política tiene derecho a ello. Así como el ejército mexicano recibe asesoria de Israel, Argentina, EUA y otros países.

Para esclarecer la influencia del pensamiento de Mao en el marco doctrinario del EZLN y establecer nuestra posición, debemos tomar en cuenta que en los años 60 el maoísmo representó mundialmente una posición de los marxistas radicales; en México el "maoísmo" pretendía también retener esa imagen.

Configurándose por un ramillete de grupos, muchos de ellos con un origen común, el maoísmo en algunas de sus vertientes tiene su raíz en el lombardista grupo identificado con las siglas PCM (Partido Comunista (¡je!) Mexicano): En 1960 Edelmiro Maldonado miembro entonces del PCM asiste como integrante de la delegación mexicana a la Conferencia de Partidos Obreros celebrado en Moscú y en donde se une a la línea del Partido Comunista de China.

Edelmiro Maldonado diverge de la posición del resto de la delegación enviada por el PCM, partido del cual pronto sería excluido junto con Camilo Chávez y Tereso González. Edelmiro es pues, el generador de una corriente maoísta cuya contribución se dá en la formación de las normales populares y el FMIN (Frente Magisterial Independiente).[35] Su grupo es de donde surgió Teodoro Palomino. Cómo evolucionó este núcleo hacia "Línea de Masas" todavía no lo eslarecemos..

Otro grupo se constituyó el 14 de septiembre de 1973, en la ciudad de México con activistas del movimiento estudiantil de 68, comenzando a ligarse al "movimiento de masas obrero y popular".[36] Para esta corriente "hacía mucho tiempo el PCM había dejado de ser una alternativa revolucionaria para la clase obrera y las masas populares".[37]

En 1974 publican el primer número de *Lucha Obrero Popular* y en 1974-1976 formaría el Frente Popular Independiente, organización la cual considera ser la primera que retomó el zócalo en 1975. "Después de que la fuerza hegemónica al interior del FPI asumió una táctica electorera", pasaron a formar el Frente Popular Revolucionario cuyo órgano de difusión sería Lucha Obrero Popular.[38]

---

[35]Véase 1)"Semblanza sobre Edelmiro Maldonado Leal" en *Breve historia del movimiento obrero mexicano*. ediciones Estrella Roja 3º ed. 1978.
2)*El Movimiento estudiantil y popular del 68 es página heróica de la lucha del pueblo*. Organización Juvenil Internacionalista Revolucionaria. oct.93-sept.94

[36]*Lucha Obrero Popular* (suplemento). Organización Popular Revolucionaria. Grupo Obrero Revolucionario. Documento anexo al periódico del mismo nombre septiembre-octubre de 1983.

[37]ob. cit. pág.3 esta posición es compartida por maoístas honestos como los de la OJIR. Para nosotros el MBR, el PCM jamás fue una alternativa, fue una grupo de libertinos, ideológicamente indefinidos, de individuos políticamente degenerados; en síntesis un grupo burgués emanado de la revolución mexicana, sus excrementos. Si existieron personas o grupos dentro de él que no merezcan esa clasificación, son tan insignificantes en número que no hace variar nuestra opinión al respecto.

[38]*idem.*

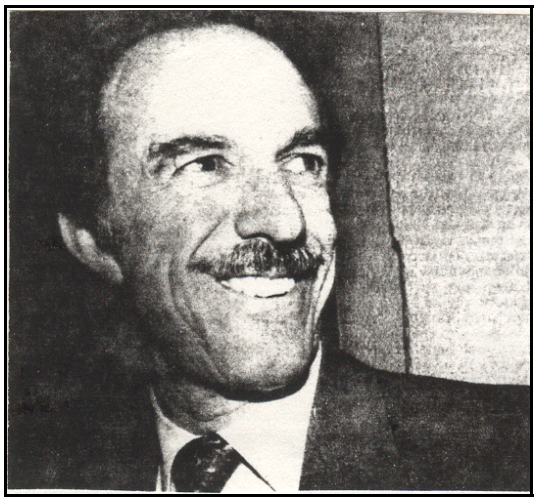
Tras l8 números de su periódico, junto con el *Rebelde* en el "sureste del país y en el movimiento estudiantil", constituiran la organización denominada Movimiento Comunista Revolucionario, la cual más tarde se escindiría en los grupos Organización Popular Revolucionaria (OPR), Acción Popular y Grupo Obrero Revolucionario (GOR), siendo el periódica de éste último grupo "Sendero Rojo". En 1983 se volverían finalmente a reunificar. Tampoco tenemos datos sobre su posterior evolución tras el golpe dado por el cuauhtemismo en 1988 a la mayoría de los grupos de orientación marxista.

Hugo Andrés Araujo en 1994 líder de la CNC

Cabe mencionar que para 1982 surge la Organización de Izquierda revolucionaria Línea de Masas (OIR-LM), nombre y siglas adoptado por las organizaciones Movimiento obrero campesino estudiantil revolucionario (MOCER) de Zacatecas, la agrupación política proveniente de Política Popular vinculada al Frente Popular Tierra y Libertad de Monterrey y al Comité de defensa Popular de Durango y del Seccional Ho Chin Minh.

La OIR-LM data de 1971, su origen se halla en un grupo que impulsó la llamada "Política Popular" (PP), en donde destaca Adolfo Orive. En su calidad de universitario se relaciona con ese medio y ganó elementos que ayudarían a su propagación como corriente política, entre ellos a Miguel Murillo y Salvador Hernádez Vélez (incorporado después a la CNC).

Política Polpular impulsa el movimiento "obrero-popular" e intenta "democratizar" el sindicato ferrocarrilero, Sección 27. Luego surgió la colonia Tierra y Libertad, en la que se implantó lo que sería la Línea de Masas.[39]



Adolfo Orive en 1994 director de capacitación de la CNC

En 1976 el órgano máximo de Política Popular es la llamada Organización Ideológica Dirigente (OID). Al crecer Linea de masas (o Política Popular), se desata una lucha interna que conduce a su división en "Línea Proletaria" de Adolfo Orive y "Linea de Masas" de Andrés Araujo. Hoy en día toda su antigua dirigencia está en el PRI al frente de la CNC.

[39] *Proceso* No. 897, 10 de enero 1994, pág. 30

Vemos pues, variantes dentro de los "maoístas", unas corrientes realizan trabajo en zonas fabriles y en comunidades campesinas, mientras que otras hasta antes de 1988, fueron más proclives a los medios rurales. Conociendo la pobreza ideológica en la que han vivido los mexicanos, su propensión al eclectisismo, no es de extrañarnos que las "tendencias rurales", se alimentaran ideológicamente de retacería mal entendida del zapatismo histórico; es decir, "slogans" burdamente manejados: "Tierra y Libertad", "La tierra es de quien la trabaja", "Plan de Ayala". Expresiones convertidas en un componente léxico de un lenguaje político rudimentario, que no va más allá de la repetición... ¡Nunca habían leído el Plan de Ayala!...

Gustavo Gordillo de Anda en 1994 subsecretario de la SARH

Por su parte el ***MBR*** en su relación con estas corrientes ha tenido mala suerte, hace 25 años nuestros militantes comenzaron a entablar contactos con grupos maoístas, conocimos su forma de trabajo, su nivel de preparación política. Individualmente gente del ***MBR*** emprendió con ellos luchas políticas por reivindicaciones de la población. Coincidían nuestros militantes en las demandas sociales enarboladas, pero nuestra visión de la lucha nunca se quedó a nivel de "las demandas concretas" que caía una y otra vez en el "economicismo" en la lucha radical reformista, nosotros sí realizábamos un trabajo de "destrucción masiva" del capitalismo, no para solucionar los problemas a la burguesía (la política de Solidaridad fue inventada por estos grupos).

El conflicto entre nuestra gente y los grupos "maoístas" (que ahora identificamos como emergidos de Política Popular), se originó a raíz de nuestro propósito de imbuir a la población del interés por el estudio profundo de la economía, la historia y el marxismo científico. Penetramos honestamente con esta intención a las filas de los "maoístas" con los cuales nos tocó lidiar, nos coptaban y nosotros como no queriendo nos dejábamos (¡ja!), fué en el interior de estos grupos donde confirmamos su dogmatismo y donde sin proponérnoslo, provocamos un choque entre la mentalidad urbana, proletaria[40] y la rural, *impositivamente rural*, obligada y forzadamente *campesina:* Basándose en la supuesta experiencia de Mao con el campesinado, pero sin hacer un análisis del estado de desarrollo del capitalismo en México, el prototipo de pueblo, el único, su estereotipo para esos "maoístas" fue en la mayoría de los casos el de las zonas más marginadas del país, en inhóspitos medios rurales.

En general, la preparación de sus círculos de estudio y células, fue muy pobre, aunque muy didácticos, con algunos retazos del Presidente Mao. Para inhibir el estudio más profundo y las posiciones críticas la salida siempre fue "la práctica", "no a la polémica", ¡ya basta de rollos! decían. En realidad, tras ese enfado hacia los "teorizantes", siempre escondieron su debilidad a ser noqueados por mentes más poderosas e ilustradas.

[40] La del *MBR por supuesto,* en aquél entonces conocido con otro nombre.

El MBR tiene una práctica de años de organización y educación política contra el Estado y el capitalismo; hemos avanzado con dificultades en un medio acostumbrado a no estudiar, basado en dogmas, en supuestos de lo que es su país, pero nuestra gente es sólida, lo mismo puede reunirse con "trotskistas", "maoístas", "estalinistas", etc.[41] Leemos y discutimos las obras de Trotski, Mao, Stalin, etc. Asimismo repartimos los periódicos de sus pregoneros *dándolas a conocer a todo nivel de nuestra organización* y no por ello hemos notado que alguno de nuestros militantes se hubieran contagiado de sus incoherencias u ocasionado mella alguna a nuestra organización. Mucho menos tememos ser coptados o que a nuestros "cuadros" bisoños se los "chupen" nuestros adversarios; asimismo, tampoco vemos manchada la "pureza" de los nuestros, por hablarle a "x" o "y" individuo ajeno a nuestras concepciones.

Nuestros militantes tienen otro estado mental, no les decimos, como sí lo hacen los "maoístas", no te juntes con tal porque es "trotsko", o al revés el mentecato trotskista el cual aconseja a sus pupilos cuando ya ha sentido el rico rigor de nuestra política: "aguas pónganse preservativos porque son estalinistas" ...

Pero decíamos que conocemos un poquito de los "maoístas", y vale la pena mencionar el que cuando un buen maoísta había llegado al estado político óptimo (algo así como el "Nirvana" de la política), desaparecía a los ojos de sus compañeros de barrio o generalmente de escuela.. Cuando se preguntaba a sus allegados porqué ya no se le veía más, únicamente respondían que se había "integrado al pueblo"... ¡OOOH!.. era ya una nueva deidad, para esa extraña mezcla de cristianismo y marxismo de primaria que difundían en los años 70.

Para los "maoístas" (al menos los que conocimos), el pueblo era una comunidad depauperada; por ejemplo, en el norte del país y años después en Chiapas. Nosotros los que trabajamos en las ciudades, asalariados, económicamente proletarios, no eramos nada ¡No eramos el pueblo!..¡Mala suerte! De nada nos sirvió habernos comprado botas mineras y chamarra de ferrocarrilero...A lo mejor si hubiéramos usado huaraches...

Pero ni así, nuestro aspecto tal vez no era de "pobre" (pueblo), a porque para ser pobre (según ellos) se necesita estar embarrado de estiércol, se tiene que vivir en el estiércol y comer estiércol..Así se explica porque los hijos de estos "maoístas",[42] no sigan para nada el cretino ejemplo de sus padres ¿A quién le gusta vivir entre la mierda?, en una vivienda apestosa, en una barriada de malvivientes, a nadie ¡AH!, pero el buen "maoísta" verá como signo de aburguesamiento el cambiar estas condiciones de vida personales o colectivas.

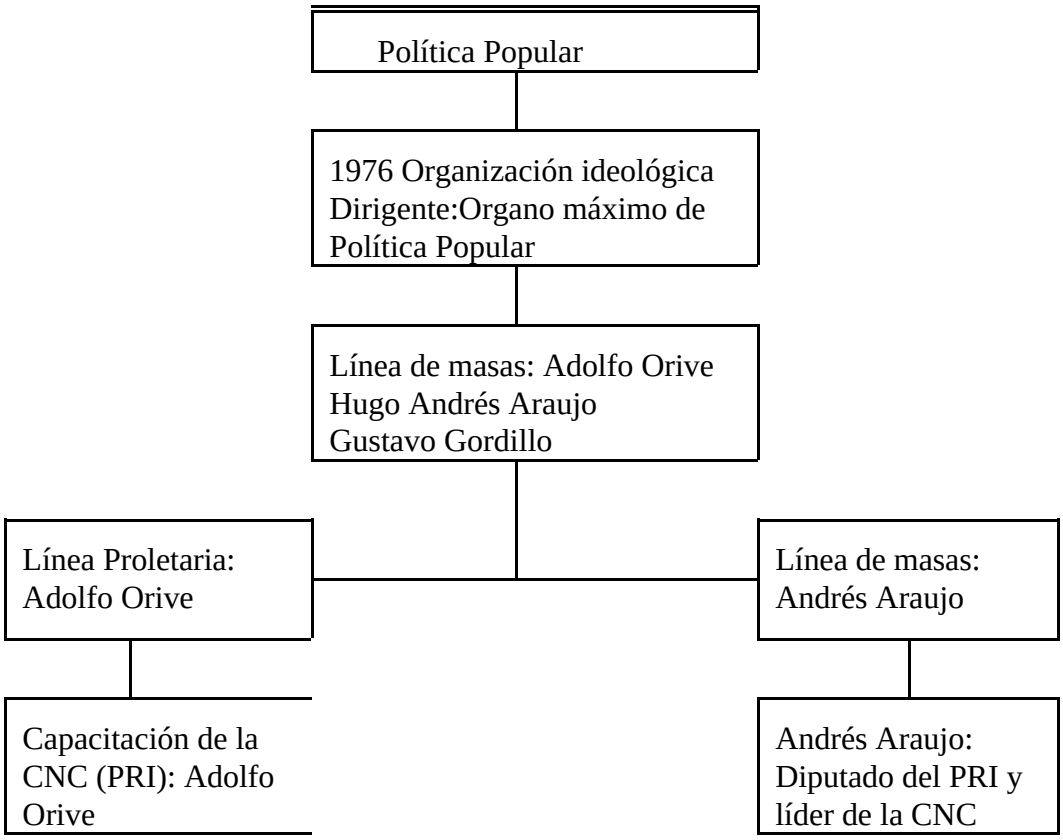
En la lógica de esos "maoístas" siempre hay que dejar algo de inmundicia, para poder tener el "pretexto" de impulsar la lucha por las demandas concretas....¿Será por esto que los hijos de los maoístas, en respuesta al infantilismo de sus padres, los veamos metidos en la disco.?

---

[41] ¡Hasta con evangelistas!, que no difieren, de verdad con la miseria mental de los grupitos de izquierdistas.

[42] Nos referimos a los pobres diablos de base practicantes de esa extraña modalidad de ascetismo "maoísta", no a los dirigentes que como veremos, esos no fueron tan "dogmáticos" ¡je!.

Siempre y aún hoy, nos ha costado trabajo desenmarañar la historia política de las fuerzas más poderosas ligadas a lo que aquí se ha llamado "maoísmo", pero para su entendimiento proponemos el siguiente esquema



En otros materiales ya hemos indicado cómo Línea de Masas (OIR-LM), se convierte en el Partido del Trabajo al retroalimentarse con la gente de "Nueva solidaridad"- Cecilia Soto y otras yerbas auspiciadas por la Secretaría de Gobernación. Tras la defección de sus jefes, de descubrir la realidad del PT, los residuos del OIR-LM pasaron a integrarse al PRD, desde cuyos adentros siguen organizándose como tales, no tienen ni siquiera aquí la honestidad de no infringir la disciplina y ser respestuosos con el partido que les dá abrigo.

¿Qué no sentirán vergüenza los militantes de OIR-LM, de lo que fueron y son? .. Pero en el PRD si no todos (al menos el 99%) son así; siguen el ejemplo del mismísimo PRI, formado por toda clase de facciones, que no rompen con el capitalismo, ni romperán porque sus intereses sociales no se lo permiten...y porque no hay que ser "puros" como los militantes del ***MBR***. En efecto la "pureza", es decir la honestidad, es algo que el buen perredeco considera superados...

Existe una vertiente más del maoísmo hoy desconocida, la cual tiene relación con las incipientes guerrillas en el estado de Chiapas, la información sobre ella se transcribe de un documento que ha vuelto a caer en nuestras manos tras dos décadas; el escrito es a todas luces obra de un grupo

derechista estrechamente relacionado con la policía política. Se intentaba con él sembrar la confusión y el escándalo sobre la lucha armada, la cual según se infiere del documento es obra de "perversos" cuyo interés es impulsar *"un complot encaminado a sembrar desorden y organizar la sublevación armada para destruir las instituciones constitucionales*" (pág.22). Se trata del libelo "*Historia de un terrorista en apuros*" editado en 1970 en la ciudad de México por la "Unión Pro-México", en el cual se lee (pág. 22):

"*Ignacio González Ramírez había mencionado en sus declaraciones a un sujeto llamado Javier Fuentes que estuvo inmiscuido directamente en los atentados dinamiteros a los edificios del PRI y de CTM en diciembre de 1968.*

Al tener conocimiento que las autoridades lo buscaban como participante de esos atentados, Javier Fuentes salió de México huyendo con destino a China Roja, lugar del que regresó a mediados de 1969 por la frontera sur y con el propósito de planear la formación del 'Partido Revolucionario del Proletariado Mexicano", de filiación maoísta.

Javier Fuentes recibió en la escuela de guerrilleros de Nankín en la China maoísta, un completo entrenamiento para la subversión. Pudo así ampliar sus conocimientos en las tácticas de lucha terrorista, que aprovecharía posteriormente para planear y asesorar atentados de este tipo. Además, su labor en México consistía en escoger aspirantes para la mencionada escuela de Nankín. Y entre los últimos que tuvieron ese dudoso pivilegio están: Raúl Ernesto Murgía Rosete, Rosalba Robles de Murgía y Judith Leal Duque, que ya se encuentran en prisión procesados por la comisión de los delitos de conspiración, invitación a la rebelión, asociación delictuosa, fabricación de artefactos explosivos, daño en propiedad ajena cometido por explosión, lesiones y otros. Con este motivo Javier Fuentes Gutierrez estuvo en contacto directo con el grupo que encabezaba Ignacio González Ramírez y al que pertenecía Mario Renato Menéndez Rodriguez, dedicado a la realización de atentados terroristas".

Si hemos dado cierto grado de crédito a esta basura documental, es simplemente por los datos que contiene relativos a la incipiente formación de la guerrilla en Chiapas, los cuales concuerdan o han sido corroborados por otros documentos. Marco Menendez Rodriguez editor de "Sucesos" y de "¿Por qué? es el padre del Ejército Insurgente mexicano, precursor de las FALN, agrupación a la cual Gobernación le atribuye la creación del EZLN...

En relación a la influencia del "pensamiento maoísta mexicano" en el EZLN, hay elementos propios de la retórica de los "maoístas", que no hallamos en él; por ejemplo, el término "popular". Ha sido substituido por el de "sociedad civil" una expresión que Hegel, siguiendo el ejemplo de los franceses e ingleses del siglo XVIII, había utilizado para referirse o comprender al conjunto de condiciones materiales de existencia: circulación, producción, mercado y que dado el desarrollo de la economía capitalista en esos tiempos se distinguía perfectamente de la sociedad política, del Estado. En el siglo XX en México, el MAP (Movimiento de Acción Popular) unido al PMS tiempo después, sería la primera organización que comenzó a difundir los términos "sociedad civil"; naturalmente, el "merito" de su masificación en el país, se le debe al FDN (Frente Democrático Nacional) primero y después el PRD. Ambas expresiones "sociedad civil" o "popular", son apropiados para sustituir los tan odiados conceptos relativos a las clases sociales y la lucha entre ellas, pues con ellos quedan comprendidos todos los intereses sociales, invitan a la no exclusión de ellos.

El concepto "sociedad civil" enmascara a la sociedad burguesa, con todos sus antagonismos; sirve pues, a quienes pretenden difundir la fantasía de poder superar las contradicciones sociales, particularmente a los jerarcas del Congreso del Trabajo, la CTM, las cúpulas empresariales y por supuesto el PRD. Sirve a los impulsores de "frentes no de organizaciones", sino de algo peor "de pensamiento", donde pueden estar desde los ultra derechistas, hasta los ultralombardistas, un fantasioso "arco iris", que no vale la pena impulsar si ya existe el PRI.[43]

Mediante la propagación de la idea de "sociedad civil", se ha preparado el terreno para evitar la exclusión de todas las clases, de todos los intereses sociales y partidos, en el que hacer nacional. El concepto real que esconde es el de mantener la explotación asalariada y el sistema de relaciones sociales capitalistas, dejando desde luego, la posibilidad de crítica, que es lo precisamente lo expresado por el subcomandante Marcos del EZLN durante las entrevistas transmitidas por el canal 40 de televisión en febrero de 1995. Así el EZLN, de aparecer como una promisoria fuerza de limpia de la cloaca en que se ha convertido México, pasó a perderse en la retórica de Marcos muy a pesar de la limpieza y pureza revolucionaria de muchos de sus integrantes....

Pero regresando al punto de desenmarañar los nexos del EZLN con el maoísmo mexicano, un aporte importante lo da Jean Francois Boyer, corresponsal francés del diario *Libération*, quien mediante pláticas con simpatizantes zapatistas logra descubrir la existencia de un brazo político del EZLN, el "partido revolucionario", *"en el que los cuadros, todos civiles, operan con la cara descubierta, se encargan de organizar el "poder popular" en los poblados indios donde no hay autoridad gubernamental. "Aquí, en nuestra región, existe desde hace tres años", confia en voz baja un campesino"..."El movimiento nace del encuentro de hombre y mujeres venidos de tres rumbos diferentes: líderes campesinos indígenas que lucharon en Chiapas por el derecho a la tierra después de los setenta; maoístas de la Línea Proletaria y de la Organización Ideológica Dirigente, grupúsculos implantados en las comunidades campesinas después de esa década, y catequistas -hay como siete mil en el estado- de la Iglesia Indígena de Samuel Ruiz, próximos a la teología de la liberación. En fin viejos combatientes mexicanos -numerosos en la década de los ochenta- de las guerrillas centroamericanas. Son estos últimos quienes habrían llegado de último al EZLN para impulsar luego de manera espectacular*".[44]

Por declaraciones vertidas en la revista *Proceso* (10 de enero de 1994), se concluye que es Línea de Masas (LM) la que mantiene vínculos con Samuel Ruiz. Las ligas del "maoísmo" (al menos el de OIR-LM) con el clero "progresista", datan de tiempo atrás y no parecen avergonzar a los "maoístas" (¡que supuestamente son marxistas!). Por lo expuesto en *Proceso* es Samuel Ruiz quien invita a los brigadistas de LM a Ocosingo, Chiapas.. fue la "Gran Marcha " de los maoístas mexicanos los cuales vencidos por los mosquitos chiapanecos, se regresaron..

---

[43]El PRI en sus orígenes como PNR, se erige precisamente bajo esta concepción.

[44]"Amado, Mario, Elisa y Héctor. 29 de enero" en *La palabra de los armados de verdad y fuego. Entrevistas, cartas y comunicados [hasta el 4 de marzo de 1994]*. Fuenteovejuna. 1994, pp.104-106

Algo más para entender el embrollo organizativo en Chiapas, es que Línea de Masas dirigida por Araujo forma o influye en la creación de agrupaciones fascistas como la Pajal, ARIC y Unión de Uniones, entre otras..

Finalmente una respuesta del mayor Mario a la pregunta de un corresponsal (15 de enero 1994):

-¿usted ha leído a Marx, a Mao-tse-tung?
-Sí he leído, pero no somos maoístas.[45]

3.3 ¿Es el EZLN la versión moderna de las FALN?

Desde los primeros días del levantamiento teníamos perfectamente claro que la del EZLN no era la primera experiencia guerrillera en Ocosingo. Contábamos desde tiempo atrás datos sobre un grupo guerrillero denominado Fuerzas Armadas de Liberación Nacional (FALN), así como algunos de los nombres de los capturados en el año de 1974; en 1995 Zedillo dió a conocer al país nombres de dirigentes del EZLN capturados y otros buscados por la PGR, a los cuales se les ligó como miembros de las FALN; los nombres nos "sonaban" y rastreamos nuestros archivos ¡Estaban ahí!, pero algo muy raro estaba pasando; los datos que teníamos correspondían a personas involucradas en sucesos de ¡20 años atrás!. Para que se nos entienda mejor se exponen los hechos de 1974 :

"El 20 de febrero de 1974, el procurador general de la República, Pedro Ojeda Paullada, anunció la captura de 17 guerrilleros pertenecientes a las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional. Entre los detenidos se encontraba el catedrático universitario Alberto Híjar, quien el 22 de febrero quedó libre bajo fianza de 20 mil pesos.

El procurador dió a conocer "que los conspiradores fueron detenidos en trea madrigueras descubiertas por la Policía Judicial federal, Monterrey, N.L.; Ocozingo, Chiapas, y Nepantla, Estado de México; en esta última ocurrió la semana pasada un tiroteo en el que resultaron 5 'guerrilleros' muertos". (Excélsior 1 de febrero de 1974). El procurador afirmó que César Yáñez Muñoz (alias "El hermano Pedro") acaudilla al grupo; que en la guarida de la FALN en Nepantla, la policía encontró archivos, planes de trabajo, radios, armas, parques, tres vehículos robados y diversos documentos, así como cartillas del servicio Militar Nacional en blanco, licencias para manejar, fotografías de personas, credenciales del Sindicato nacional de Trabajadores de la Educación...y actas de matrimonio sancionadas por la dirección de la FALN.

En Nepantla fueron detenidos Raúl Sergio Morales y María Gloria Benavides.

---

[45] *Ob. cit.* pp. 90-91 En otra entrevista afirmaría "No somos maoístas, ni marxistas". *ob.cit.* pág. 63

El procurador dijo que las primeras aprehensiones se efectuaron en Monterrey (no dijo cuando, ni tampoco dio a conocer cómo se enteró la policía Judicial federal de la existencia de militantes del FALN en esa ciudad y de que éstos se localizaban en la casa ubicada en las calles de Artículo 123 y Fortunato Lozano, colonia Pedro Lozano, lugar donde había un pequeño depósito de armas). Napoleón Glockner Carreto, Mario sandoval Ruiz y Nora Rodriguez, fueron aprehendidos. según procurador, el primero "dio las pistas que llevan la a los investigadores a descubrir la madriguera en Nepantla..". .."Los investigadores -de acuerdo con Excélsior- pronto supieron los plames de los conspiradores qe dijeron, estaban integrando las llamadas 'redes urbanas' reclutando gente en Puebla, Villahermosa y Monterrey principalmente, y una 'red rural' en el municipio de ocozingo, en un rancho denominado El Diamante que habían comprado y que les servía como campo de entrenamiento sobre tácticas de guerrilleros, en un área situada en los límites de los estados e Chiapas y tabasco, en donde se encontraba César Yáñez Muñoz 'El compañero Pedro' o 'el hermano pedro', el cabecilla principal.

"Al llegar los elementos de la Policía Judicial y del Ejército al rancho El Diamante, los activistas opusieron ligera resistencia, y se dieron a la fuga, pero dejaron abandonados archivos con documentos comprometedores, y antecedentes de los aspirantes a ingresar en el grupo, así como manuscritos que corresponden a los currículos que exigen los dirigentes a las personas reclutadas para ser admitidas. hay además fotografías.

"Según el mismo periódico, el Ejército Insurgente mexicano, organizado por Mario Rodriguez (hoy exiliado en Cuba), es el antecedente de las FALN"

El texto integro fue tomado del libro *10 años de guerrillas en México* 1964-1974 de Jaime López, fechado 30 de agosto de 1974, sin más datos.

El documento policiaco difundido por la anteriormente mencionada Unión Pro México (UPM) en 1970, da cuenta ampliamente de la forma en que se organizaban los primeros núcleos guerrilleros y coincide en que el padre del "Ejército Insurgente Mexicano" es Mario Menéndez Rodriguez, lo curioso en ese texto, es que en varias de sus páginas se hace mención de un doctor "Marcos"; simplemente por la edad no puede ser el subcomandante Marcos del EZLN, pero de ser cierta la conexión Ejército Insurgente mexicano-FALN-EZLN, sería el seudónimo de un jefe histórico del grupo guerrillero, hoy adoptado por el subcomandanrte de todos conocido.

Llama la atención que en los mismos estados donde se desarrollan detenciones, a partir de 1995, coincidan con las actividades de las FALN, aparecen igualmente involucrados viejos militantes y así cosas por el estilo, que al MBR le llevan a una conclusión arriesgada en efecto, pero que sólo el EZLN podrá aclarar:

El MBR considera extremadamente improbable que una organización como el Ejército Insurgente Mexicano, o las Fuerzas Armadas de Liberación Nacional (FALN), hubieran podido sobrevivir a la represión que sobre toda organización adversaria del Estado en la década de los 70, y particularmente si era armada, se ejerció. Si esto fué así y llegó a mantenerse y evolucionar hacia el Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN), ha sido un hecho prodigioso y digno de reconocimiento. Pero del EZLN ni de las FALN contamos con principios programáticos. Ni con la gran capacidad que se le atribuye al comandante marcos para escribir, no hallamos en toda la tinta desplegada, un planteamiento programático explícito ¿Por qué?

, pues porque un programa político es resultado del desarrollo de una organización, de su nivel de conciencia y comprensión de la realidad, no de la poesía o al menos no simplemente de ella. Responden a la historia..

El MBR que sí ha sobrevivido programáticamente durante 25 años, cambiando de nombre, con dificultades de todo tipo, pero vivo y dinámico en su programa, declara no conocer antecedente documental de la liga FALN-EZLN; en conclusión *consideramos la captura de viejos militantes y las acciones realizadas por las fuerzas de seguridad a comienzos de 1995 como una patraña del Estado*, tendiente a desviar a justificar represiones masivas, distraer la atención o achacar a gente que nada tiene que ver, la devaluación del peso como es el caso del comandante "German" (Fernando Yáñez Muñoz). Al cual mucho horna no temerle a la represión y advertir que enfrentará a sus captores...[46]

Finalmente cabe mencionar la explicación del mayor Mario expuesta a los enviados de la Jornada, respecto a que el Ejército Zapatista de Liberación Nacional "si tiene que ver" con el movimiento guerrillero que en Ocosingo fue cancelado por el gobierno mexicano en 1974. *"Sí, somos de ésos. Se quedaron los ejemplos, pero no hay aquí de los que había en ese entonces. Se quedaron los ejemplos"*.[47]

---

[46]Tras su liberación Fernando Yáñez Muñoz, advirtió que buscará al general que lo detuvo "que tenga seguridad ese señor que lo voy a buscar, y mostrar que él es quien quiere interrumpir el diálogo en México. El acusó a los zapatistas de estar introduciendo armas al país por Honduras, y cuando me detuvo le dije que lo que estaban haciendo era una estupidez, porque con su ación cerraban las puertas del diálogo en Chiapas; por eso voy a hurgar hasta toparlo, a menos de que lo nombren embajador en algún país". Excélsior 28 de oct. de 1995, pág. 15-A

[47]Lo anterior fue expresado a los enviados de *La Jornada* Ricardo Alemán y Elio Henríquez. Tomado del libro *La palabra de los armados de verdad y fuego. Entrevistas , cartas y comunicados del EZLN [hasta el 4 de marzo de 1994]*. editorial Fuenteovejuna 1994. pág. 85.

4. Sobre la base "teórica" del EZLN

Una duda más nos asaltaba al comienzo del levantamiento del EZLN ¿Cuál es su marco doctrinario, su ideología? ¿Son de los nuestros o una versión armada del reformismo? Entiéndase nuestra actitud: Nosotros no rechazamos el levantamiento armado lo esperábamos, pero las armas por si solas no nos dicen nada, ni por más millares de entusiastas o desposeídos que las empuñen, no nos basta saber que las enarbolan "los pobres", porque la historia mundial y la de México en particular ha registrado a la reacción, a la contrarrevolución armada (recuérdese a los cristeros), apoyándose en una base social de parias y no es que viéramos en el EZLN la reacción, sino que consideramos que un movimiento al cual los datos hasta entonces obtenidos señalaban como honesto, podría a larga rendirse o diluirse atrapado por la basura lombardo-priísta.

Pero el Mayor Mario declara en el segundo día del levantamiento:

"Nosotros estamos contra el capitalismo, queremos que todo esté parejo, porque hay mucha pobreza y eso nos está matando, por eso luchamos..jamás podrán contra el pueblo, aunque mal armado, pero ahí vamos. Cuando ganemos ya construiremos el socialismo. Somos un ejército regular, no bandoleros como ellos dicen".

A la pregunta de si están dispuestos a dialogar con el gobierno expresa:

"¿Dialogo? Dialogo no. Nosotros no vamos a transar por unas monedas como pasó en otros países. Nosotros somos un ejército del pueblo y no de la burguesía, como el otro ejército, el del gobierno. Tomamos las armas, porque si no el gobierno nunca nos haría caso, si no lo hacemos el gobierno dice que todo está tanquilo, que no pasa nada y todos los indios estamos bien rete felices".[48]

Grabaciones donde se expresaba su lucha por el socialismo (creemos que marxista), se escucharon a la semana en el programa radiofónico dominical "La hora nacional".

En un artículo de Renward García Moreno "Chiapas pobreza y mucho más" aparecido en el pro-gobiernista diario *El Nacional* reproduce la declaración de el llamado "capitán Arturo" el cual afirma "...esta guerra es por el socialismo, queremos exterminar el sistema capitalista y así instituir el socialismo como muchos otros países lo han hecho..".[49]

¿Si es una agrupación marxista por qué entonces se proclaman los insurrectos zapatistas, porqué hablan de "indios"? Esta pregunta puede desconcertar a quienes han crecido políticamente bajo la influencia del lombardo-priísmo, pero el marxismo nada tiene que ver con el zapatismo, por más que los Adolfo Guilly se empecinen en prejuiciar la historia y hacer creer a estudiantes del CCH lo contrario; asimismo para el marxista la categoria "indio" o "indígena" no puede expresar más que el racismo de las clases opresoras.

---

[48]Romero, Jacobo César .*Ob cit*.pág 38

[49]El Nacional 5 de enero de 1994. pág 14.

4.1 El MBR no ve "indios"

Nosotros no hablamos de "indios" (o la forma suavizada "indígena"), término desde cuyos orígenes tiene una connotación racista, con él se intentó clasificar a seres diferentes a los humanos[50] y más recientemente a individuos diferentes a los mexicanos, por eso se esfuerzan en darles los bien o mal intencionados un trato diferente, especial. Nosotros no vemos "indios" en parte alguna, no es desconocida para nosotros la existencia de resabios de antiguas etnias, de grupos o comunidades donde perviven algunos elementos mesoamericanos, extremadamente contaminadas y de dudosa pureza genética (¿no son mestizos?).

En efecto, ningún grupo chiapaneco, oaxaqueño, guerrerense, michoacano o nayarita que llamen indios, viste como maya, olmeca, zapoteco, etc. Si se reclaman descendientes de ellos muy bien, pero no le presuman al *Movimiento Bandera Roja* su pureza "racial", hoy adulterada por el dominio español, la invasión francesa y la expoliación capitalista. Como alguna vez dijo uno de los jefes históricos del **MBR**, hasta la más profunda serranía llega la *Coca-Cola*.

El ***Movimiento Bandera Roja*** no ve "indios" y eso se debe posiblemente a fallas de origen; somos una organización gestada en las zonas urbanas, nuestros militantes se han desarrollado rodeados de zonas fabriles, centros informáticos y financieros, son proletarios, orgullosamente representantes de la clase de asalariados modernos con un fuerte componente de fuerza de trabajo compleja representante de la clase obrera del siglo XXI. En consecuencia nuestra visión de las cosas es fabril-informática, corresponde a las más altas concentraciones humanas y de capital. Es en estos parajes donde se ha gestado nuestro programa y halla más facilidad de aceptación.

El MBR no había mirado a la montaña simplemente porque el smog de las grandes urbes en las cuales se desarrolla no se lo permitía y porque su estrategia inversa a la de los grupos adoradores del campesinado (de influencia disque maoísta), le dictó ganar a los centros urbanos, donde se hallan las más altas concentraciones de proletarios, donde el control clandestino político-militar es mayor, junto con los más grandes procesos de enajenación social. Pero sobre todo, donde se ha pasado ya, por las experiencias y fases históricas en donde lo fundamental, no es pedir que le pongan a uno la "Conasupo"[51] en la esquina de la casa; es decir, donde las demandas no son la falta de capitalismo, sino la necesidad de superarlo.

Pero el smog no ha impedido al ***MBR*** observar, ni dejar de ser receptivo a las condiciones de miseria en que viven no sólo la mazahua, el huichol, el tarahumara y a cada uno de esos grupos culturales o etnias de México, pues los ve uno prácticamente en cada rincón de todo centro urbano del país.[52] Nuestros compañeros en el Valle de México por ejemplo, en la zona de más alta concentración industrial y de población del país, nos informan de la presencia de tales grupos a lo largo de las más importantes avenidas, a las afueras de los grandes centros comerciales o de

---

[50] La idea de que los naturales de América no eran humanos, persistió durante mucho tiempo, hasta que la falta de mano de obra impuso a la iglesia la conveniencia de aceptar la idea de que también tenían "alma"; es decir que tenían uso de razón.

[51] La Conasupo sería renombrada como Liconsa

[52] Esto no significa que nuestro conocimiento de tales se algo acabado.

las plazas del D.F. en donde han hecho de la mendicidad organizada un "*modus vivendi*".[53] Pero también los hay dedicados al comercio informal, o son la base social de servidumbre del hogar; se les reconoce por su indumentaria, no siempre folclórica, como se puede ver en la salida del metro Tacuba o los domingos en la alameda central de la ciudad de México.[54]

Por lo demás ¿Que diferencia hay entre lo que el perredeco común llama "indios" y toda la gama de limpia-parabrisas, ofertadores de chacharas, ambulantes de semáforo, etc.? Ninguna, la misma indignación siente el militante del MBR contra el capitalismo, cuando ve a los pequeñitos mal nutridos de una ictérica otomí, que la pordiosera personita adicta a los inhalantes quien con su pulgoso perro bajo el brazo nos responde: "¡soy niña!".

Pero el buen perredeco no lo siente igual y tuvo que hacer su "zapatour"[55] para sentirse "integrado al pueblo". O esperar las actuaciones de Ofelia Medina para con pose racista ir a "enseñar", a sentirse maestro y salvavidas de los "indios", pero de los refugiados cobardes, de esos que huyeron a resguardo del ejército y dejaron a los revolucionarios en el fragor de la batalla.

4.2 Sobre "indios" y "mestizos", mitos y verdades

Los términos "indio", "mestizos", "raza pura", etc., son elementos de un conjunto léxico de pretendida clasificación racial, usados según la conveniencia de los grupos o clases en el poder y han estado directamente relacionados con la propia ignorancia de los humanos respecto a su especie. La realidad científica de los humanos es de que pueden aparearse y tener descendencia, sin que importe el origen geográfico, el color u otras diferencias biológicas. Pertenecen por tanto a una misma especie, cuya adaptación al medio ha diversificado sus poblaciones. El primer intento de clasificar las diferencias entre ellos fue hecho en 1775 por Linneo basándose en caracteres mentales que podemos encontrar en cualquier continente, pero empezó por prejuiciar a los africanos como "lentos", "negligentes" y "gobernados por caprichos". Una clasificación elaborada poco después de la de Linneo fue la del alemán Blumenbach fundador de la antropología, propuso cinco "razas" : 1) caucásica o blanca 2) mongólica o amarilla 3) etíope o negra 4) americana o roja 5) malaya o parda.

---

[53]Estos "indios" metidos de indigentes, no actúan solos forman grupos que se reúnen en casuchas de los suburbios de la ciudad, o en los pasos de las vías de ferrocarril. Es la antigua actividad comunal trasladada al siglo XX con la finalidad de compartir la miseria y sobrevivir en ella.

[54]Mencionamos la C. de México porque es más notoria la diferencia, en otras partes como en Querétaro es más difícil distinguir entre "indios" y "mestizos" (je).

[55]En 1994 se le llamó *zapatour* a la salida masiva de perredecos que asistieron a la convención convocada por el EZLN.

La clasificación de Blumenbach no fue satisfactoria, de modo que en base a otros caracteres y no sólo el color se intentó realizar otras nuevas como la de Deniker en 1889 la cual admitía 29 "razas". O la de von Eickstedt quien propuso tres razas básicas ("europeoide", "mongoloide" y "negroide") con 18 sub-razas. No hay un acuerdo en este sentido; sin embargo, los hitlerianos se encargaron de inventar otra raza la "aria" a la cual se le dotó de supuestos poderes que la hacía superior respecto a los demás grupos humanos, "razas degeneradas" según ellos. Los hitlerianos arguían la pureza racial de los germanos, hoy sabemos científicamente que los "germanos" no están menos contaminados que el resto de la humanidad.

Desde sus orígenes las diversas poblaciones humanas entraron en contacto y le dieron variablidad a su carga genética haciéndola capaz de adaptarse a los más increíbles cambios ambientales. La prueba más contundente de la mezcla genética de los "arios" la dió el análisis de los grupos sanguíneos como se ve en el cuadro hubo más pureza entre los mayas que entre alemanes:

	O	A	B	AB
Alemanes	37	44	13	6
Chinos del norte	31	25	34	10
Chinos del sur	32	39	19	10
Griegos	42	40	14	4
Egipcios	27	38	26	9
Navajos	69	31	0	0
Araucanos	76	17	6	1
Rusos	32	38	23	7
Mayas	98	1	0.5	0.5

Los datos anteriores representen porcentajes de las muestras estudiadas.[56] Una tabla más completa puede hallarse en Dunn L.C.; Dobzhansky Th. *Herencia, raza y sociedad.* FCE. pp. 137-138

El avance de las ciencias biológicas ha dejado en claro: La "pureza racial" no es siempre lo más aconsejable. Hay especies de animales salvajes condenados a la extinción por más que los cuide el hombre, simplemente por su uniformidad genética como el guepardo; en consecuencia la "pureza" genética de una población es el camino más seguro a su desaparición.

Es curioso, pero en México, se tiene la idea del "indio" como racialmente puro, pero al contrario de los hitlerianos admiradores de la pureza racial, a quienes así se les califica se les humilla; aquí sin embargo, no es por propiedades inherentes a la raza sino por diferencias culturales. Pero como fuere, se parte de prejuicios y hechos no demostrados; en las comunidades "indias" de México en mayor o menor medida los españoles y los franceses dejaron su simiente, sus vástagos nunca reconocidos permanecieron culturalmente ligados a las comunidades maternas, cada vez más contaminadas y olvidadas de su origen. Ni el yaqui, ni el chamula visten como sus antepasados precolombinos, ni ven el mundo como sus antepasados; existe el más vil mestizaje cultural e incluso racial.

La pretendida superioridad racial, al modo que el prejuicio europeo quiere ver, es científicamente un absurdo; no hay pues razas superiores, ni inferiores. Afirmación del MBR la cual no pretende negar la existencia de ***individuos*** en condiciones manifiestas de inferioridad mental; por ejemplo, todos aquéllas personas con problemas congénitos de daño cerebral, individuos con el síndrome de Down; o los grupos que los estudiosos del coeficiente intelectual (C.I.) han caracterizado como "idiotas" (C.I. de 0 a 24) clasificados a su vez como idiotas profundos (con vida vegetativa) y parcialmente idiotas; los "imbéciles" (C.I. de 25 a 49); débiles mentales y

---

[56]La fuente no informa las características del grupo maya investigado. Ello es importante porque en el "área maya" existen diversos grupos culturales identificados por una lengua propia; estas lenguas constituyen una familia emparentada lejanamente con otras familias lingüísticas indígenas, tales como la totonaca y la mixe-zoque. La distribución aproximada de estas lenguas en el territorio maya en *México* es la siguiente:

Lengua	Entidad federativa
maya yucateco	Yucatán, Campeche, Quintana Roo
Lacandón	oriente de Chiapas
Mam	Chiapas
Tzeltal,Tzotzil,Tojolabal	Chiapas
Chontal y Chol	Chiapas y Tabasco
Kekchí	Chiapas
Huasteco	Veracruz,San Luis Potosi y Tamaulipas

Es posible que por ser un grupo formado por unas decenas de individuos, el investigador se refiere a los *lacandones*

fronterizos (C.I. de 50 a 69).

También son individuos con inferioridad manifiesta (no pueden competir con individuos "sanos"), se hallan quienes padecen trastornos de la personalidad, las cuales se pueden clasificar del modo siguiente[57]:

Psiconeurosis (vulgarmente neurosis)	Psicosis (vulgarmente locuras)	
neurastenia estados de ansiedad y angustia fobias psicastenia dudas y escrúpulos histeria personalidades dobles o múltiples	*orgánicas*: demencia senil psicosis alcohólicas demencia paralítica epilepsia	*funcionales:* psicosis maniacodepresiva esquizofrenia paranoia

Una mención aparte desde luego, corresponde al 90% de los perredistas, seres de ignorancia profunda y autosostenida (dicen que sólo les importa la "práctica"), capaces de combatir con inaudita saña al priísmo, siempre y cuando se trate de una querella post-electoral; en este grupo particularmente destacan los militantes del PRD que ostentan su condición de doctorados y maestros en ciencias de la UNAM, del Politécnico Nacional, de las universidades de Guerrero, Oaxaca o del Sistema Nacional de Investigadores que todavía en 1996 *no saben* que Cuauhtémoc Cárdenas proviene del PRI, que no se salió de ese partido sino fue *expulsado. A*simismo parecen incapaces de asimilar que Cuauhtemoc Cárdenas entró en conflicto con el resto del PRI no por los principios programáticos de ese partido, sino porque según él las fuerzas pro-salinistas (las cuales le impidieron ser candidato al presidencia de la República por parte del PRI) los habían hecho a un lado.

Sin embargo, entre el 10% de perredistas que no cae en este nivel de ignorancia profunda,[58] existen algunos que "se pasan de listos" admiten en efecto, la existencia de oprimidos y opresores, pero como para ellos esto siempre será así, para ellos no ser oprimidos (y en su imaginación no lo son, pues se afirman como "clase medieros"), tienen que aprovecharse de la masa electoralmente embrutecida para ser "dirigentes"; es decir, han descubierto el camino más cómodo para superar la miseria individual; con razón repudian el marxismo...

---

[57]Velázquez, josé M.*Curso elemental de psicología*. Minerva 9º ed. 1970

[58]Así como de "cinismo profundo y falta de vergüenza" conclusión a la que fácilmente se puede llegar al preguntar a un perredeco, porqué acepta en su partido a toda clase de priístas.

4.3. Quinientos años de pagar la traición

La imagen de las comunidades que se conciben como herederas de las existentes antes de la dominación española, es harto manoseada, manejada a conveniencia; en numerosos casos se desarrolla sin crítica, nos habla de explotación, de miseria que nadie niega, pero olvida que para decenas de generaciones de estos campesinos "indios" como les llama todo buen perredeco, es también resultado de la traición. El trauma es la conquista, pero en Mesoamérica esta no se hubiera dado sin la ayuda de todos los que odiaban a la poderosa, cultura de los aztecas: Los pueblos más importantes, Tlaxcala, Huejotzingo, Cholula y Chalco se pasaron al enemigo; incluso Tezcoco entidad miembro de la triple alianza surgió la división donde Coanacoch tomó partido por los aztecas y su hermano Ixtlixóchitl prefirió la causa de los españoles. Los europeos no hubiera vencido, sin la ayuda de estos pueblos que aportaron **miles** de soldados.

Los españoles años después de la conquista justificaron su feroz actuación durante el cerco de Tenochtitlán, por la repugnancia a los sacrificios humanos y la imposición de "la fe"; sin embargo, no impidieron en ningún momento que los enemigos de los mexicas o aztecas, al atacar de forma artera a mujeres y niños famélicos, a cuanto despojo pudieron se lo llevaron los tlaxcaltecas para *comerselos.* Las crónicas hablan de tal crueldad de los enemigos de los aztecas (no españoles), que los niños y mujeres eran capturados y *matados por millares.* Tal acción se volvió incluso para Hernán Cortés *incontrolable*.[59]

En el estudio de George Vaillant sobre la civilización azteca se lee:

"Hacia el término del sitio ocurrió un suceso que puso de manifiesto la angustiosa esperanza que tenían en aquel momento los desesperados aztecas de que surgiera en cualquier momento una liberación`por un levantamiento general en contra de los invasores. El pueblo de las islas del sur del lago, los xochimilcas y sus vecinos, se infiltraron durante la noche entre las galeras españolas para decir a los aztecas que, como vecinos, harían causa común en contra de los blancos. regocijados, Cuauhtémoc y sus capitanes los cargaron de presentes, telas finas y granos de cacao, preciosos porque con ellos se hacía la bebida favorita de los aztecas, el chocolate. Cuando llegó la noche de nuevo sobre la ciudad sitiada, los aztecas fueron sacudidos por una gran conmoción. Los nuevos aliados trataban de llevarse como esclavos a las mujeres y a los niños aztecas. Es grato decir que esta bribonada recibió su justa recompensa y todos los xochimilcas fueron muertos o sacrificados".[60]

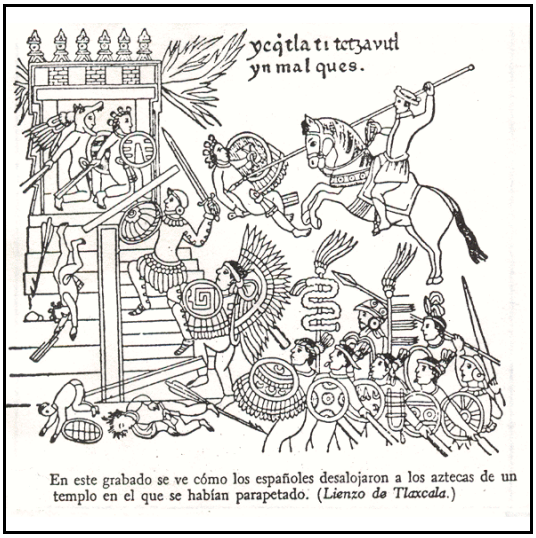
Los vencedores, españoles y nativos no aztecas establecieron un pacto para mantener para establecer un nuevo poder. Hoy los grupos de poder político-económico, tienen su antecedente en esta fusión de intereses, de la alianza establecida entre españoles y jefes nativos vencedores a los cuales la corrupción envolvió al extremo de no importarles vender a sus propios pueblos.

---

[59]Martínez,Luis José. Moctezuma y Cuauhtémoc, los últimos emperadores aztecas. Rei (obra conmemorativa de los 500 años del descubrimiento de América, el encuentro de dos mundos). 1989, pág. 108

[60]Vaillant, C. George. *La civilización azteca*. FCE 1973, pág 218.

La conquista militar siguió a la conquista ideológica y a ella contribuyeron complacientes los mismo nativos mesoamericanos victoriosos, a los cuales también debemos la adulteración de la historia el ocultar los hechos reales.[61] con la conquista se introdujeron con artimañas nuevas deidades;[62]por ejemplo, la llamada "virgen de Guadalupe", vil remedo de otra deidad cristiana ya existente en España. Fue retocada y tras una supuesta aparición a un campesino trastornado, fue puesta en el altar que correspondía a Tonatzin, donde ya se hacían tradicionalmente ceremonias; con el transcurrir de los siglos se olvidó la práctica original y se dió por completada la suplantación. Eso no lo dicen ni los perredecos, ni Samuel Ruiz y no sabemos si lo haga el EZLN.



En este grabado se ve cómo los españoles desalojaron a los aztecas de un templo en el que se habían parapetado. (*Lienzo de Tlaxcala.*)

Pero la conquista es también ejemplo de valor de una cultura *exterminada*, es el ejemplo más *conmovedor y valeroso de democracia*: Cuauhtémoc convoca al pueblo azteca y le plantearon la posibilidad de rendición, a lo cual éste respondió "que más querían morir y defender a su patria que ser esclavos de los hijos del Sol, gente cruel y codiciosa".[63]..En lo momentos más terribles del asedio el mismo Cortés hace referencia al hecho de encontrar raíces y cortezas de árboles roídas, conforme avanzaba sobre la ciudad; el hambre hacia estragos en la población defensora y ni así ante la insistencia de sus rendición por parte de Cortés, cedían.

El conquistador anotó en su relato sobre sus propuestas de paz a los azteca: *"decían que en ninguna manera se habían de dar, y que uno solo que quedase había de morir peleando".*[64]

Hernán Cortés cuenta cómo al abrirse paso por las calles de la gran Tenochtitlan, sólo iba encontrando mujeres, niños hechos huesos, gente miserable, que burlonamente le decían no nos rendiremos..Más de una vez (en cierta forma se infiere de las crónicas) debió haber salido la madre con su querido hijo en brazos al encuentro del enemigo, pero no para entregarse sino para inmolarse, para no quebrantar su voluntad, para ver muerto primero a su hijo y después ser ella asesinada por los carniceros españoles, así como por las tribus enemigas.

---

[61]Existen versiones de los nativos vencedores acerca de la conquista

[62]Formalmente no tan crueles, pero en cuyo nombre se exterminó a millones en toda América.

[63]Texto de Fernándo de Alva Ixtlilxóchitl en Martinez, Luis José. *Moctezuma y Cuauhtémoc, los ultimos emperadores aztecas*. Rei (obra conmemorativa de los 500 años del descubrimiento de América, el encuentro de dos culturas). pág.94-96

[64]*Ob. cit*. pág. 108

Tras la conquista, del lado de los mexicas, no quedó nada; millares murieron, si algunos escaparon no fueron más que núcleos insignificantes de resistencia; unos cuantos incapaces de recrear ni su etnia, carecían del conocimiento... Como cultura, fue eliminada ***físicamente***. En el país ***no hay aztecas***, sólo mitómanos que dicen ser sus descendientes, porque la verdad sólo quedaron los que aceptaron el sometimiento o la jefatura híbrida de los nativos y españoles victoriosos. En el mejor de los casos, dicen ser sus descendientes los que fueron sus pueblos vecinos, los que nunca fueron considerados aztecas, pero culturalmente estaban influidos por ellos; admiradores de la espectacularidad de la gran ciudad acuática, pero cuyo nivel cultural no les permitía más que copiar o hacer remedos de la gran civilización mexica.

Los *aztecas se* ***inmolaron***, se extiguieron antes que ser esclavos..***Eso debe reflexionarlo bien el perredista quien usa sin saber porqué y de manera vergonzante el símbolo del sol azteca...***

El Movimiento Bandera Roja hace con este documento honor a estos valerosos defensores de Tenochtitlán, nosotros sí somos sus herederos...en Alemania, en Rusia, en todas partes de América donde estamos, con la más profunda honestidad decimos

¡Mexica Teahui!
¡Mexicanos Adelante!

Finalmente es necesario reflexionar que el apoyo dado por los tlaxcaltecas y otros pueblos a los conquistadores contra los aztecas, no fue el único caso; el mismo apoyo encontraron los europeos con los cakchiqueles para someter a los quichés o con los xiués en Yucatán; éstos últimos ya considerados por los cronistas del Chilam Balam como invasores, mercenarios, paradójicamente de origen nahua...

5.Sobre el zapatismo histórico y nuestra posición ante él

5.1 la crítica al gillismo

La denominación zapatista del EZLN, es algo más que una casualidad, resultado de un accidental encuentro con un viejo campesino a quien debemos su propuesta a los mandos del ejército guerrillero. En una organización en la cual se sostiene o percibe la influencia del socialismo marxista, a la vez que la reiteración a los hechos o situaciones ligadas a la Revolución Mexicana (zapatismo, Convención de Aguascalientes, cardenismo, etc.), nos hace proponer la hipótesis de que el EZLN no se ha liberado del lombardismo o en el mejor de los casos que el EZLN no ha pasado del nivel de CCH de la comprensión de la historia nacional; es decir, su marco de referencia en éste sentido es la versión perredeca a lo Adolfo Gilly de ella, cuya conclusión es que la revolución mexicana no ha muerto, sino simplemente interrumpida.

La concepción "gillista" de la historia nacional, es el traslado mecánico de los hechos ligados a la historia europea (por ejemplo comuna de Paris- comuna de Morelos) al análisis de la historia de México; es en el fondo, buscar "buenos" donde no los hubo, ver al pueblo en armas pero sólo en el villismo y en el zapatismo; es alentar la falta de crítica sobre la Revolución Mexicana, partir de prejuicios y supuestos no demostrados hasta finalmente dejarnos simplemente en la imagen de primaria de los caudillos (Villa, Zapata, Lázaro Cárdenas); es decir es en éste último aspecto, no ir más allá de la impresión erótica del poster: del charro negro con banda tricolor, del jinete entrando a Zacatecas o la bondad expropiatoria de un presidente.

El gillismo es la confusión entre Villa y el villismo, entre Zapata y el zapatismo; al hacerlo la historia en aquél se vuelve, por más de que Adolfo Guilly y consortes mencionen las palabras "campesinos" y "burgueses" es una historia de héroes, no de la dialéctica de las clases, de la lucha entre ellas. Por ello en la óptica del guillismo, la burguesía es mala mientras derrota a "los ejércitos campesinos"; pero es buena o simplemente "da palos de ciego", no "acierta a dar pie con bola", se vuelve "bonapartista", cuando aparece el Lázaro Cárdenas el ex-propiador; Cárdenas el carranzista pasa así por el purgatorio y de allí al cielo del nacionalismo revolucionario, el marco doctrinario del perredismo.

Con el "gillismo" difundido por los bien intencionados vacunadores ceceacheros se ha pasado de manifestar nuestra ignorancia sobre la historia nacional a reinventarla: A partir de que el EZLN invita a los "pacíficos" a una convención en un paraje de Chiapas al cual denominará Aguascalientes, la creencia de las huestes perredecas y de los cultos doctorados y maestros en ciencias de éste país, es de que el zapatismo histórico (el de Emiliano Zapata) instituye la convención revolucionaria de 1914 en el Aguascalientes real.

¿Por qué la insistencia de Marcos en crear aguascalientes en Chiapas bajo los auspicios del zapatismo del EZLN?

La respuesta es inmediata, si el EZLN se asume como la herencia del zapatismo histórico, es el acto de contrición de éste, su intento (a través del EZLN) de corregir su responsabilidad en la *destrucción de la convención revolucionaria instituida en 1914 en Aguascalientes y su falta de iniciativa ante ella.*

5.2 La verdadera Convención de Aguascalientes

Aceptemos la realidad: En 1914 la idea de una convención para dirimir las diferencias entre el villismo y el carrancismo, surgió de los revolucionarios deseosos de la unidad, entre ellos por la "manzana de la discordia", Obregón. Carranza la avalaría bajo el concepto de "junta" (no de convención) y la convoca, ***no es pues una idea zapatista***.[65] Los zapatista son invitados cuando la convención ya se había constituido en Aguascalientes; aceptaron de muy mala gana y se presentan ante ella con actitud verdaderamente arrogante y de presunción: Afirmaban los representantes de Emiliano Zapata que el Ejército del Sur contaba con 60 000 hombres razón por la cual le debían corresponder un número excesivo de lugares en la representación[66]. Afirmación falsa a todas luces para los representantes de verdaderos ejércitos como el constitucionalista y la División del Norte.

La Convención nace como una pretendida unión entre todas las fuerzas que lucharon contra las tropas de Victoriano Huerta, el acuerdo inmediato fue crear un gobierno sin la participación de Villa y Carranza; de este modo se evitaría lo que algunos consideraban un inútil derramamiento de sangre. Se nombró entonces, como presidente de la Convención al general Eulalio Gutierrez y se le notificaron sendos acuerdos de destitución a Carranza y Villa; éste siguió avanzando hacia la ciudad de México, en tanto Carranza se había prevenido ya al trasladarse a Veracruz.

Los movimientos de tropas de Villa hacia la ciudad de México coinciden con el traslado de la Convención a ésta, su nueva sede; Eulalio Gutierrez se verá obligado a nombrar a Villa jefe de los contingentes que lo sostendrían. Aunque algunos constitucionalistas de buena intención deseaban llevar adelante los acuerdos de la Convención, los desplazamientos de Villa obligan a muchos, incluso a los más entusiastas constitucionalistas-convencionalistas a reagruparse en torno a Carranza.[67]

La dinámica de los ejércitos lleva así a la Convención, a reducirse al villismo y al zapatismo, a la unidad política entre estas dos fuerzas; la convención convertida en la representación nacional, bajo estas condiciones, mucho menos será reconocida por Carranza. El villismo la defenderá y encontrará en ella una bandera más contra el constitucionalismo; sin embargo, estando tan

---

[65]El 1º de octubre de 1914 inicia en la ciudad de México la junta con 79 delegados. Obregón es quien influye para su traslado a Aguascalientes, lugar en el cual los villistas si aceptarían participar. El 10 de octubre inicia la fase de Aguascalientes en el teatro Morelos, de lo que de denominaría la "Soberana Convención Revolucionaria". Allí de 100 delegados 37 eran villistas; el cambio en la composición de los constitucionalistas se debió posiblemente a que desde la ciudad de México se impugnó la participación de los "civiles". El ser Aguascalientes un territorio villista impidió la presencia de Carranza.

[66]Lo convenido era un representante por cada 1000 combatientes.

[67] Entre ellos, quién más trabajó por mantener la unidad fue Obregón

cercana geográficamente a las bases del zapatismo, el Ejército del Sur con sus "60 000" hombres jamás dió un aporte sustancial, una cuota de sangre que ameritara el reconocimiento histórico por su defensa.[68] Es el villismo y no el zapatismo quien tiene ese mérito.

El zapatismo sólo demostró ante la convención oportunismo, no fue honesto con el villismo quien aceptó sin condiciones el Plan de Ayala, pues esperó el momento de mayor debilidad de la representación de la División del Norte en 1915, cuando más apoyo necesitaba de su aliado, para a su retorno a la ciudad de México, presionar a las autoridades convencionistas hasta conseguir imponer a éstas las nuevas "autoridades" del país.[69] En efecto, a su reentrada a la ciudad de México el 11 de marzo de 1915, Zapata le hace saber a Roque González Garza su requerimiento de plazas dentro del gabinete presidencial, empezando por la secretaría de Gobernación la cual deseaba para el general Francisco V. Pacheco. Intentando mediar, el todavía presidente de la Convención acepta. Posteriormente, sin el auxilio de la otra facción revolucionaria fue nombrado gobernador del Distrito Federal el general Gildardo Magaña, hombre muy estimado por Zapata.[70]

Por su parte el villismo, aún antes de los cambios impuestos por Zapata, había manifestado con hechos que la Convención simplemente era menos que un apéndice suyo, una simple banderita para agitar a conveniencia: El 1º de febrero de 1915, ya se había erigido como Gobierno provisional de la República con capital en Chihuahua, estando la secretaría de guerra en manos de F. Villa.

La Convención Revolucionaria reunida en Jojutla, Morelos, e integrada ya en su mayoría por jefes zapatistas, dió a la publicidad el 18 de abril de 1916 los fundamentos del programa de Reformas Políticas y Sociales elaborado por dicha asamblea revolucionaria, es una clara muestra de los motivos y los alcances del zapatismo, confirma de un lado su convicción de combatir a los poderosos terratenientes, *"verdaderos señores feudales..emancipar al campesino, elevándolo de la humillante condición de esclavo de la hacienda, a la alta condición de hombre libre, ennoblecido por el trabajo remunerador..redimir a la olvidada raza indígena, creándole aspiraciones, haciéndole sentir que es dueña de la tierra que pisa y provocando en su alma la sed del ideal y el afán de mejoramiento.."..."El hacendado se había convertido en el acaparador*

---

[68]En el mes de enero de 1915 Carranza dió ordenes a Obregón de recuperar la ciudad de México. La convención decide aceptar la invitación de los zapatistas de trasladarse a Cuernavaca. A pesar de que el Ejército del Sur tenía avanzadas en Xochimilco, Tlalpan, Contreras, San Angel, Mixcoac y Tacubaya no atacaron a los constitucionalistas y Obregón ocupó la capital sin oposición el 28 de enero de 1915.

[69]A la salida de las fuerzas de Obregón de la ciudad de México (se prepara para las grandes batallas contra Villa), regresa la convención a la ciudad de México (11 de marzo de 1915) e imponen a la Convención las autoridades de la ciudad. Para el 10 de junio tras la derrota de las fuerzas villistas, la convención dominada por zapatistas, decide cesar en funciones al jefe del Poder Ejecutivo, general Roque González Garza y designar en su lugar al licenciado Francisco Lagos Cházaro.

[70] Valadés C. José. *Historia genral de la Revolución Mexicana. El retroceso de Villa*. Tomo V, SEP-Gernika,edición conmemorativa del 75 aniversario de la Revolución Mexicana, pág.24

de todos los productos naturales (tierras, aguas, canteras, bosques, plantíos, producciones de toda especie); era el señor de horca y cuchillo, que disponía a su capricho de la existencia de sus vasallos"..La Revolución por tanto desde la óptica de la Convención no podía transigir con los hacendados; en cambio *"La Revolución acepta de buen agrado al industrial, al comerciante, al minero, al hombre de negocios, a todos los elementos activos y emprendedores que abren nuevas vías a la industria y proporcionan trabajo a grandes grupos de obreros, que algún día con su propio esfuerzo, han de crear a su vez la humanidad del futuro"*.[71]

La lucha del zapatismo histórico no es por tanto anticapitalista; una revolución no toma un carácter en este sentido por el simple hecho de que en ella intervengan los "pobres", los campesinos u obreros, por más claras muestras de ingenio y de germenes de poder popular puestos de manifiesto, no es por sus medios de lucha, sino por su *contenido social*. El zapatismo, pudiera ser caracterizado como una facción radical contra el latifundismo feudal, pero sólo al guillismo se le ha ocurrido verle la cara anticapitalista (en el sentido no reaccionario). El zapatismo histórico no se proponía excluir a ningún partido o clase social dentro del campo de la revolución, su visión de las cosas, sus parámetros no podían llevarle siquiera a imaginar en una sociedad comunista, el guillismo nos quiere hacer creer lo contrario.

El plan de Ayala el marco doctrinario del zapatismo, que por cierto no dice para nada "ni Tierra y Libertad", "Ni la tierra es de quien la trabaja", propone restituir la tierra a sus legítimos propietarios, siempre y cuando demuestren con ***papeles*** su propiedad. No propone la abolición de la propiedad privada, sino de un tipo especial, la de los hacendados feudales. Si hoy siguiéramos el zapatismo, millones estarían condenados de antemano a tenerla pero sólo en el panteón, pues el capitalismo a dado lugar a millones de desposeídos, sobrepoblación relativa carente siquiera de la comprobación de la propiedad de las pocilgas que habitan. El guillismo sin embargo, gustoso en difundir la ignorancia, nada de ésto dice a los trabajadores de la ciudad y el campo; se ufana de la creencia popular y sin entrar en su crítica, al modo en que es embrutecida con la "virgen" de Guadalupe, le alienta en seguir creyendo en lo que no tiene sentido alguno, en la etapa actual de desarrollo del capitalismo en México.

El zapatismo del EZLN, es consecuente en este sentido, con el zapatismo histórico, no se propone desplazar a nadie del poder, en todo caso, pide la oportunidad de coexistir,[72] ha utilizado las armas para hacerse notar ante gobernación y ser incluidos quien sabe donde, posiblemente en las cámaras, donde nadie que "la sociedad civil" elija, es excluido, y donde todos se sientan, comparten el poder y gobiernan. Es precisamente esto, lo que gusta a las grandes masas de intelectuales, a las sectas religiosas denominadas ONGs (Organizaciones No Gubernamentales)

---

[71]Díaz Soto y Gama, Antonio. La Revolución Agraria del Sur y Emiliano Zapata, su caudillo. Ediciones "El caballito". 1976. pág.210-211

[72]En una entrevista transmitida por el canal 40 de la televisión mexicana en febrero de 1996, el subcomandante Marcos del EZLN sostuvo: [necesitamos]..."hacerle entender a los partidos políticos y al gobierno que no le estamos peleando espacio, no les queremos tumbar a ellos para sentarnos nosotros...Lo que queremos es un espacio, que nos incluyan..[la esencia de un partido es excluir a otro]..En el mundo del zapatismo la exclusión no tiene lugar porque nosotros la vivimos 500 años".

y a los administradores de la INTERNET.[73] ¿Por qué? porque significa que la estabilidad del régimen capitalista de producción, no está amenazada, no implica ninguna acción por superarlo. Esto es precisamente lo más criticable de la dirigencia del EZLN, posición "pacifista" y claudicante ante el decadente sistema social actual y que contrasta rotundamente con el sentir y las convicciones de sus bases; en las cuales no se halla ni una astilla de la madera políticamente ambigua y sentimental con la cual se ha construido el sub Marcos; sino del árbol crecido entre la selva, sufriendo, aprendiendo a resistirlo todo, abriéndose paso *"excluyendo"* a la roca que toda su vida le impidió desarrollarse, fracturándola, hasta hacerla polvo....

5.3 El villismo y el zapatismo desde la óptica del "gillismo"

El gillismo basa su emotiva admiración hacia Villa y Zapata e incluso dá a sus partidos la bendición de la historia, en el hecho de contar aquéllos con "ejércitos campesinos"; sin embargo, el gillismo no responde acerca de la extracción social de los ejércitos carrancistas, tan admirados y tan defendidos por el cuauhtemismo. El ***MBR*** le interroga ¿no eran también ejércitos campesinos?

Adolfo Gilly ha pasado por alto que los carrancistas también contaban entre sus filas a campesinos, nos oculta la realidad por sus preferencias personales, que más a resultas del análisis científico, derivan del sentimentalismo, del estilo reflexivo típico del buen perredeco. No es el suyo un análisis de los intereses sociales a los cuales sirven los campesinos, sino se basa en la "lógica" de que los pobres son siempre los buenos; además, todo se vale con tal de justificar que la Revolución Mexicana **no logró** sus objetivos, romper con las trabas al desarrollo del capitalismo, sino ***según el gillismo se ha interrumpido*** y hay necesidad de continuarla; es decir en el fondo vale la pena volver a reivindicar la lucha por el capitalismo.

El gillismo nos oculta, si de extracción social se trata o si hay algún interés "racial" en la lucha del pueblo mexicano, que en las batallas de Celaya intervinieron contra los villistas, batallones de Sonora compuestas de bravos yaquis, los cuales reforzaron las posiciones de los inexpertos "batallones rojos" compuestos de ***proletarios***.[74]

Adolfo Gilly hoy asesor del cuauhtemismo, en su sentimental obra *"La Revolución interrumpida"*, para no romper con lo aprendido por los mexicanos desde la primaria, enaltece a *Lázaro Cárdenas*; pero se cuidó de decirnos que él junto con Francisco Murgía, Joaquín Amaro, Manuel M. Diéguez, Plutarco Elías Calles, se encargaron de perseguir hasta reducir al nivel de "bandolero" a los ejércitos del villismo.[75] No dice que *Lázaro Cárdenas* fue siempre

---

[73]El canal 40 de México, realizó en febrero de 1996 la transmisión de las declaraciones del "sub" Marcos del EZLN, relativas a sus aspiraciones de coexistencia con los otros partidos.

[74]Valadés C. José. *Ob. cit*. pág.11

[75]Langle, Arturo. *La Convención frente al constitucionalismo en* Historia de México, tomo XI. Salvat editores,pág. 2460

carrancista,[76] tampoco dice en su libraco, ni dice hoy a los del EZLN, que la constitución de 1917 es carrancista y en la lógica del gillismo, debíase ser combatida por ser obra carrancista; aunque claro los zapatistas históricos como Gildardo Magaña consideraban el texto de la carta constitucional con elementos o principios agrarios satisfactorios, por ende estaban dispuestos, cuando ya más duro les daba el gobierno de Carranza, a reconocerlo, si éste a su vez reconocía la legalidad de los revolucionarios de Morelos.[77]

Para nosotros, el ***MBR*** la constitución de 1917 y todas sus variantes, deben ser combatidas porque acepta la existencia de una sociedad dividida en clases, acepta la existencia del trabajo asalariado y el capital. Nosotros no somos los chicos del 68 o del 71 imbuidos por hebertismo que piden respeto a la constitución, ¡No! sino su desaparición junto con el régimen de producción capitalista.

El ***MBR*** no cree que la conflictiva social en México se deba únicamente al hecho de no respetarse la "buena" constitución del país o sus leyes, tal como el perredeco de la calle cree y difunde; sino que esa ley es precisamente la justificación de todas las contradicciones sociales, de las cuales la más importante, la principal, es la existente entre el trabajo asalariado y el capital.

El gillismo se queda prendido en la belicosidad del villismo, en su virilidad, pero no nos habla para nada de las razones del desastre militar del villismo en 1915, el cual es resultado de un lado, del hecho poco conocido de que villa conforma su ejército en buena parte por soldados incorporados por leva, de admiradores de sus triunfos ante los ejércitos huertistas, y jóvenes a los cuales los uniformes de la División del Norte les daba seguridad de prosperidad;[78] pero todas sus fuerzas carecían ya, de una justificación social, de una bandera sensata o de peso más allá que la ira contra Carranza y una cada vez más evidente ambición por el poder.

El otro gran factor de la derrota del villismo son las hormonas y berrinches demostrados en el campo de batalla, donde la táctica de Francisco Villa lleva a la muerte inmisericorde y estúpida de lo mejor de los **Dorados**, aniquilados por la técnica de guerra basada en las trincheras y ametralladoras. Y no es que Villa no conociera ésto,[79] pero su ejército de "caballitos", era para lucirse, para demostrar tener genitales masculinos.

---

[76]Esto si lo dijo Cuauhtémoc Cárdenas antes de salir del PRI, en la columna Foro, del diario Excélsior 25 de mayo de 1971. Véase la Nota V de la obra de Marte R. Gómez en su trabajo *Villa* en Genios y Líderes de la historia Vol. III PROMEXA-MEX 1980.

[77]*Historia de México*. Tomo XI, Salvat . pág. 2431

[78]Esto último nos fue declarado en vida por ex-villistas.

[79]Los villistas llegaron a usar aeroplanos, desaprovechando esta arma.

General Roque González Garza como Presidente de la Convención

Es precisamente la hombría romántica y el no uso del cerebro (de la tecnología de guerra), lo que hace sucumbir al villismo. Esto no lo enseña el guillismo; pero lo que provoca es que aparezcan de vez en cuando "revolucionarios" a los cuales les importa un bledo la tecnología de la guerra del siglo XX, al fin que todo es publicidad, "las guerras se ganan en lo político"...sino pregúntenselo a Sadam Husseim.[80]

El gillismo no dice quién alimentaba financieramente a los villistas, no hace referencia alguna al hecho de que los gobernadores que no se levantaron contra Victoriano Huerta, son los quienes lo apoyarán. Tampoco nos dice que los herederos del villismo constituirían ¡el **PAN**! (Partido Acción Nacional) y diversos grupos derechistas: Roque González Garza presidente de la Convención Revolucionaria junto con los residuos del villismo, constituiría 30 años después, junto con otros ex- dirigentes villistas como Nicolás Rodriguez, Julio Madero y otros, los "Camisas Doradas" émulos de los "Camisas Pardas" de Hitler.[81]Como tampoco nos dice que los zapatistas llegarían a ser parte del PNR (como Díaz Soto y Gama).

Roque González Garza en 1934, como dirigente de los "Camisas Doradas"

El guillismo resalta la tenaz lucha contra el carrancismo por parte del zapatismo, pero no dice que en su desesperación a partir de 1918, se une con las bandas de Felix Díaz heredero de don Porfirio, llama a los liquidadores del villismo (grupo muy estimado por los guillistas) como Obregón, a unir fuerzas sin importar ideologías, contra Carranza.[82]

El guillismo o la versión perredeca de la historia de la Revolución Mexicana, nos hace entusiasmar por el apoyo prestado por los pobladores de Morelos a los combatientes del Ejército del Sur. Pero no aclara que la fuerte identificación de la población con Zapata es obra de un lado, de los carrancistas (cuyos herederos están hoy en el poder), cuya crueldad, sus acciones de deportación, de asesinatos de gente indefensa sin importar sexo o edad, unificaron al campesinado contra sus nuevos opresores y de otro de la respuesta de Zapata por ganarse a la población que perdía, que lo abandonaba, producto también de las incoherencias y/ o pillaje de sus subordinados.

---

[80]Presidente de Irak en la "Guerra del Golfo Pérsico"

[81]Los "Camisas Doradas" habrían de enfrentarse con los lombardistas del nefasto Partido Comunista Mexicano (PCM). Uno de los puntos básicos del programa de los "Camisas Doradas", era combatir al comunismo en todas sus formas. *Historia Gráfica de la Revolución Mexicana 1900-1970.* Tomo VI, Trillas, México, pág. 2126

[82]Al respecto consulte la obra de Womack, John. *Zapata y la Revolución Mexicana.* SEP 1985

El guillismo nos puede mencionar una y otra vez el recuerdo romántico de la población sobre zapata, pero no critica al pueblo que lo dejó morir. El pueblo moreliense; sin embargo, sabía bien de su deserción a la lucha, y la forma en que tradujo sus remordimientos, tras el asesinato de Zapata, fue verlo aparecido, convertido en el "Charro negro", en el ánima en pena de los cuentos de los abuelos, de esos viejos campesinos, quienes nunca lograron explicarse más allá del slogan anarquista (realmente no zapatista), de "Tierra y Libertad", ni porqué realmente luchaba Zapata y mucho menos gracias al "guillismo", por qué perdieron...

En síntesis el Movimiento Bandera Roja no es zapatista, nosotros luchamos por una sociedad sin clases, para llegar a ello, en los diferentes países donde actuamos, debemos desplazar, excluir a los capitalistas del poder y dar paso a la propiedad colectiva de los medios de producción ...

Primera parte
Enero-marzo 1996

"LES CORTAMOS las orejas para que sufran, como los italianos les hicieron a los turcos", decía Agustín Castillo Corzo al desorejar a los tzotziles. (De notable relato de Alfredo Palacios Espinoza. Los confines de la utopía, Memorial de agravios en los parajes de la mala muerte. Chiapas, 1992).